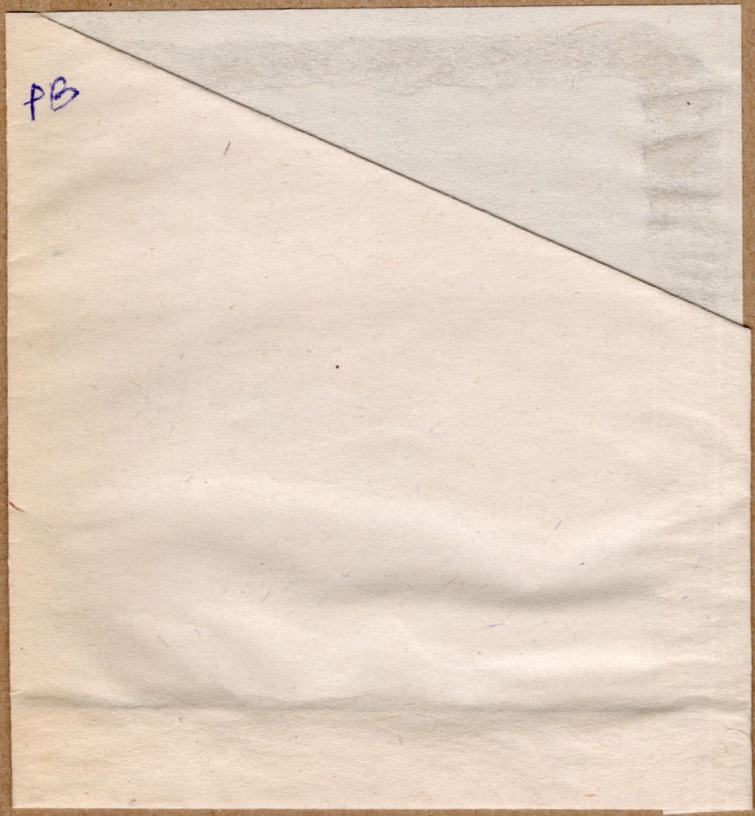
24215

33
И20

Неизданные труды
по исследованию
народной песни.


PB

24213

НЕИЗДАННЫЕ ТРУДЫ

ПО ИЗСЛѢДОВАНІЮ НАРОДНОЙ ЖИЗНИ

(Кадастръ Харьковекой губерніи).

В. В. Ивановъ.

10 5818

ХАРЬКОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1892.

Отдѣльные оттиски изъ „Харьковскаго Сборника“ за 1892 годъ.

ЗАБЫТЫЕ ТРУДЫ
ПО ИЗСЛѢДОВАНІЮ НАРОДНОЙ ЖИЗНИ.

Кадастръ Харьковской губерніи.

ГЛАВА I.

Необходимость изданія кадастровыхъ матеріаловъ.—Кадастрація губерній.—Общая оцѣнка финансовой реформы.—Старозаимочный вопросъ.

Регистрація населенія и его хозяйства еще недавно была у насъ дѣломъ исключительно правительства и совершалась по мотивамъ фискальнаго характера: для установленія и регулированія повинностей. Работа кадастровыхъ коммиссій, организованная министерствомъ государственныхъ имуществъ въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, имѣла въ виду «уравненіе денежныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ». Министерство сформировало «отдѣльные отряды межевыхъ чиновъ и агрономовъ изъ числа молодыхъ людей, спеціально для сего образованныхъ», предоставляло имъ трехъ-годичные сроки для всесторонняго изученія и описанія каждой губерніи и, перемѣщая ихъ изъ одной губерніи въ другую, расходовало на нихъ среднимъ числомъ по 60 т. руб. на губернію.

Кадастровыя изслѣдованія напоминаютъ современныя земскія работы по изученію народнаго быта. Земскіе статистическіе труды представляютъ собою какъ бы повтореніе и продолженіе правительственныхъ кадастровыхъ работъ. Они, подобно послѣднимъ, мотивируются соображеніями регулированія народныхъ повинностей и улучшенія народнаго хозяйства, а регистрація населенія и его хозяйства при кадастровыхъ работахъ, подобно земскимъ, совершалась экспедиціоннымъ спо-

собомъ и путемъ составленія подворныхъ списковъ. Сообразно своимъ болѣе широкимъ, хотя и мѣстнаго характера задачамъ, земство въ своихъ изысканіяхъ имѣетъ въ виду всѣ группы населенія, министерство государственныхъ имуществъ ограничивалось лишь одною категоріею изъ крестьянскаго населенія, именно государственными крестьянами. При изученіи хозяйственнаго положенія этихъ крестьянъ, при выясненіи доходности ихъ земель и промысловъ, кадастровые отряды занимались топографическими и даже межевыми работами, чѣмъ современные земскіе отряды не занимаются.

Статистическія работы кадастровыхъ коммиссій распадались на четыре части: составленіе измѣрительныхъ таблицъ, подворныхъ списковъ, хозяйственныхъ описаній отдѣльныхъ поселеній и платежныхъ вѣдомостей. При сплошномъ измѣреніи всѣхъ угодій по извѣстнымъ разрядамъ, въ измѣрительныя таблицы заносились всѣ обособленные клочки, находящіеся въ общиномъ, и личномъ владѣніи. Онѣ представляютъ собою весьма важный матеріалъ для исторіи крестьянскаго землевладѣнія, для изученія его формъ, дробности, узкополосности и проч. Подворные списки заключаютъ въ себѣ слѣдующія показанія: имена домохозяевъ, число у каждаго изъ нихъ ревизскихъ душъ и наличныхъ, а также работниковъ (изъ членовъ семьи) мужескаго и женскаго пола, число рабочихъ лошадей, воловъ, гулеваго скота крупнаго и мелкаго, не нанимаетъ-ли домохозяинъ работниковъ, не нанимается-ли самъ въ работники, арендуетъ-ли землю, или отдаетъ, сколько десятинъ и по какой цѣнѣ, чѣмъ занимается каждый изъ работниковъ семьи въ разное время года, имѣются-ли промышленныя заведенія и какія именно, имѣются-ли пчелы и сколько ульевъ, количество недоимокъ. Хозяйственное описаніе отдѣльныхъ поселеній производилось по слѣдующей программѣ: положеніе поселенія, положеніе дачи, воды, дороги, способъ владѣнія землей, количество земли, разряды по качеству, хозяйство, урожайность, цѣнность земли подъ посѣвами, выгонъ и пастбище, постройки, отопленіе и освѣщеніе, сады и огороды, мірскія оброчныя статьи, народонаселеніе, скотоводство, занятія крестьянъ, стоимость найма рабочихъ, подати и повинности, вин-

ная пошлина, натуральныя повинности, недоимки, зажиточность крестьянъ и ихъ нравственность.

Современные земскіе статистическіе труды составляютъ цѣлую эпоху въ исторіи изученія нашего народа, работамъ кадастровыхъ отрядовъ, оригинальнымъ и небывалымъ до того времени, не суждено было съиграть подобной роли. Онѣ остались неизвѣстными и не произвели никакого впечатлѣнія на литературу. Славянофилы и западники, ломая свои копья по вопросу о формахъ крестьянскаго землевладѣнія, много говорили о народѣ, его душѣ и правдѣ, но они и не подозрѣвали о существованіи разностороннихъ свѣдѣній о крестьянской жизни; въ пылу литературнаго турнира они не замѣчали работъ, производившихся на ихъ же глазахъ. Обширные труды кадастровыхъ коммиссій сдавались въ мѣстные архивы, а въ журналѣ М. Г. И. появлялись лишь общія описанія отдѣльныхъ губерній, составляемыя членами кадастровыхъ отрядовъ. И до настоящаго времени матеріалы кадастровыхъ коммиссій остаются забытыми, ими не пользуются, о нихъ не упоминаютъ. На долю современныхъ изслѣдователей и учрежденій выпадаетъ трудъ обработки и изданія этихъ матеріаловъ. Уясняя современное состояніе народнаго хозяйства, изслѣдователи не имѣютъ исходнаго момента для сравненія. Для увеличенія цѣнности собственныхъ работъ имъ слѣдуетъ заняться работами прошлаго. На изданіе ихъ нельзя жалѣть времени и средствъ. Изданіемъ этихъ матеріаловъ мы исправимъ ошибку прошлаго, увеличимъ производительность затратъ того времени, полезность современныхъ матеріаловъ, исполнимъ обязательство, возлагаемое на насъ временемъ. Земства наши должны посмотрѣть на работы кадастровыхъ отрядовъ, какъ на прототипы своихъ собственныхъ. Изданіе кадастровыхъ матеріаловъ не будетъ дорого стоить. Нѣтъ надобности публиковать подворные списки, такъ такъ они разработаны самыми отрядами и послужили основаніемъ для составленія хозяйственныхъ описаній отдѣльныхъ поселеній. Эти описанія представляютъ совершенно самостоятельную и законченную работу, составлены сжато и толково; ихъ непремѣнно слѣдуетъ издать или цѣликомъ, или въ формѣ таблицъ, мо-

гущихъ исчерпать все богатство матеріаловъ, заключенныхъ въ нихъ, и для составленія которыхъ потребуется самое незначительное время. Измѣрительныя таблицы могутъ быть изданы въ обработанномъ видѣ. Желательно, чтобы изданіе матеріаловъ сопровождалось общимъ очеркомъ, составленнымъ на основаніи этихъ матеріаловъ.

Подготовительныя работы по кадастру земель государственныхъ крестьянъ начались съ самаго учрежденія министерства государственныхъ имуществъ, такъ какъ въ наказѣ, данномъ г. министру въ 1837 г., было повелѣно: «подати, съ государственныхъ крестьянъ собираемыя, привесть въ соразмѣрность съ выгодами, какія получаются ими отъ земель и промысловъ». Чрезмѣрное накопленіе недоимокъ побудило правительство обратить вниманіе на несправедливость и обременительность подушной системы сборовъ. Выходомъ изъ такого положенія представлялась замѣна прежней системы новою,—подоходною. Необходимость уясненія источниковъ народнаго дохода и ихъ энергіи привела къ кадастру и изученію хозяйственнаго быта крестьянъ. Министерство остановилось на идеѣ создать «народный кадастръ», называя этимъ терминомъ упрощенныя работы сравнительно съ кадастрами западныхъ государствъ, и разсчитывало этимъ путемъ достигнуть тѣхъ же результатовъ «безъ особыхъ усилій и потрясенія народныхъ привычекъ», хотя вся финансовая реформа, разъ подати раскладывались и взимались по ревизскимъ душамъ, и разсчитана была на измѣненіе этихъ привычекъ. Благодаря этимъ упрощеннымъ работамъ и тому обстоятельству, что во многихъ губерніяхъ было общинное землевладѣніе, значительно облегчавшее трудъ измѣренія и оцѣнки, вся работа была произведена сравнительно быстро и не дорого.[1])

[1]) М. Г. И., ссылаясь на труды Редена (Finanz-Statistik), Гофмана (Die Lehre v. d. Steuern) и Тенгоборскаго (Les Finanses de l'Autriche), сообщало въ свое время, что расходы по кадастру на западѣ были равны на десятину: во Франціи 1 р. 60 к., въ Пруссіи 1 р. 37 к., въ Баваріи 88 к., въ Саксоніи 81 к., въ Австріи 58 к., а у насъ они обошлись въ 8 к. на десятину; съ другой стороны, въ Австріи за 32 года окадастровано пространство, равняющееся одной Минской губ., въ Пруссіи за 16 лѣтъ—пространство, не превышающее Вилен-

Систематическія мѣстныя изслѣдованія начались съ 1842 года одновременно въ С.-Петербургской губерніи,— «образцовой вообще въ дѣйствіяхъ министерства», и въ Воронежской, «какъ въ одной изъ значительнѣйшихъ по обширности и населенности казенныхъ земель и по чисто земледѣльческому характеру, представляющему болѣе удобствъ для перваго опыта кадастра». Общее наблюденіе за работами было поручено центральной коммиссіи при департаментѣ сельскаго хозяйства подъ предсѣдательствомъ Жеребцова. Работы по измѣренію земель и опредѣленію ихъ качества и доходности, а также по регистраціи промысловъ и уясненію зажиточности отдѣльныхъ домохозяевъ завершались составленіемъ оцѣнокъ, которыя предъявлялись крестьянскимъ обществамъ и, согласно возраженіямъ, исправлялись. По окончаніи всѣхъ работъ въ извѣстной губерніи, вводилась въ ней новая система сборовъ: съ 1845 года въ С.-Петербургской и Воронежской, съ 1846 года въ Пензенской и Тамбовской, съ 1848 года въ Тульской, Орловской и Рязанской, съ 1849 года въ Курской, съ 1851 года въ Псковской, съ 1852 года въ Московской и Екатеринославской, съ 1853 года въ Смоленской и Харьковской. Въ остальныхъ губерніяхъ уравнительная раскладка появилась позже.

По отзыву министерства, переложеніе податей съ душъ на доходы отъ земли и промысловъ было встрѣчено крестьянами «съ признательностью», какъ мѣра «справедливая и согласная съ ихъ личными выгодами и убѣжденіями», а въ тѣхъ районахъ, «гдѣ земли дѣлятся не уравнительно по душамъ, а по четвертямъ, большинство крестьянъ само просило о скорѣйшемъ введеніи новой системы», крестьяне, «оклады коихъ, по соразмѣрности съ доходами, увеличены, признавая это справедливымъ, согласились безпрекословно на взносъ податей, въ нѣсколько кратъ превышающихъ прежній подушный окладъ; въ селеніяхъ же, гдѣ подати уменьшились и гдѣ тяжесть прежнихъ окладовъ лишала крестьянъ возможности

скую губ., а у насъ за первыя 12 лѣтъ работы окадастровано 18 губерній съ оцѣнкою площади въ 15 мил. десятинъ (Ж. М. Г. И., 1855 г., IV, стр. 91 и 92).

быть исправными плательщиками и внушала равнодушіе къ накопленію недоимокъ, они ободрились и обнаружили особенное усердіе къ своевременному взносу податей».

Дѣйствительно, фискальные результаты реформы оказались совершенно удачными. Въ первые же годы дѣйствія новой системы (до 1854 года), сравнительно съ окладомъ, посупало перебора съ 9 губерній среднимъ числомъ по 25,400 рублей ежегодно съ губерніи и недобора только съ 3 губерній среднимъ числомъ по 9,600 рублей ежегодно съ губерніи [1]).

---

[1]) Харьковская губ. въ первый годъ реформы дала перебора 115,190 р. Исправному поступленію сборовъ, конечно, не мало еще способствовала энергія мѣстнаго начальства, такъ или иначе возбуждаемая. Для иллюстраціи приводимъ перечень циркуляровъ, полученныхъ Липецкимъ волостнымъ правленіемъ отъ окружнаго управленія въ первый годъ реформы:

1) Окружной начальникъ 31 дек. 1852 г., говоря о введеніи новой системы, сообщаетъ, что „при составленіи раскладки въ обществахъ онъ будетъ находиться лично съ членами отряда".

2) Окружное управленіе 11 марта 1853 г., препровождая копію циркуляра отъ Палаты Г. И., предписываетъ „употреблять всѣ мѣры къ бездоимочному взысканію полугодовыхъ окладовъ", а въ копіи (къ окружнымъ начальникамъ отъ 7 марта) говорится: „до моего свѣдѣнія дошло, что по одному округу допущена *внутренняя раскладка безъ надлежащихъ соображеній, а просто по душамъ*. Сдѣлавъ распоряженіе объ исправленіи означенныхъ безпорядковъ, вновь строжайше подтверждаю обратить особенное вниманіе на производство внутренней раскладки сборовъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ можно поколебать довѣріе крестьянъ къ новой системѣ. Лично буду ревизовать дѣйствія окружныхъ начальниковъ... отвѣтственность лично на васъ.. Поступленіе платежей неудовлетворительно.. и только во вниманіе.. на будущее время строго..."

3) Окружное управленіе 7 апрѣля, сообщая, что П. Г. И. поставляетъ на видъ контрольному отдѣлу о слабомъ поступленіи податей и обвиняетъ окружныхъ начальниковъ въ невниманіи къ дѣлу, что можетъ вызвать „непріятныя послѣдствія", — подтверждаетъ „объ усиленіи дѣйствій и сборовъ".

4) Окружной начальникъ 23 мая заявляетъ: „неоднократно лично было приказываемо мною волостоому головѣ, засѣдателю, старшинѣ и сборщику податей обратить особенное вниманіе на столь важный предметъ, но послѣдствія сборовъ весьма малы и неудовлетворительны, посему за непріятіе усиленныхъ мѣръ дѣлаю Больше-прохожанскому старшинѣ и сборщику податей строгій выговоръ, Циркуновскому и Липецкому старшинамъ и сборщику выговоръ, а Тишковскому старшинѣ и сборщику строгое замѣчаніе, волостному правленію выговоръ и предписываю занести эти взысканія въ штрафную книгу и принять самыя дѣятельныя мѣры къ возможно большему взысканію оклада податей первой половины".

Можетъ быть реформа и не вездѣ сразу измѣнила прежній способъ разверстки платежей, но она, во всякомъ случаѣ, измѣнивъ общую сумму поступленія по уѣздамъ и отдѣльнымъ селеніямъ, сообразно ихъ зажиточности, установила извѣстную равномѣрность податной тяжести. И при общинномъ землевладѣніи прежняя система податей была несправедливою потому, что она игнорировала разницу въ состоятельности отдѣльныхъ общинъ. Душевая разверстка въ общинахъ, несомнѣнно оставшаяся, благодаря новой реформѣ, пріобрѣла болѣе справедливый характеръ. Слѣдуетъ однако упрекнуть центральную кадастровую коммиссію въ томъ, что она, оставивъ прежніе оклады по отдѣльнымъ губерніямъ, несмотря на свои пол-

---

5) Окружной начальникъ 17 іюня, прилагая копію съ циркуляра П. Г. И. отъ 15 іюня, въ которой сообщается о недоборѣ 35680 р. 28 к. по Харьковскому округу (уѣзду) за первое полугодіе и „строжайше подтверждается принять мѣры“,—упоминаетъ, что „сего 15 мая лично подтверждено мною всѣмъ сборщикамъ объ усиленіи въ возможно большей степени дѣйствій ихъ по взиманію податей; независимо сего строго подтверждаю волостному правленію заняться исключительно этимъ дѣломъ въ настоящемъ мѣсяцѣ, помня о строгой отвѣтственности“.

6) Окружной начальникъ 19 августа, въ виду того, что Палата „поставила на видъ“ о слабомъ поступленіи,—„строго подтверждаетъ объ усиленіи дѣйствій по взысканію“.

7) Окружное управленіе 29 сентября, въ виду новаго подтвержденія Палаты, „строжайше подтверждаетъ волостноту правленію вмѣнить въ обязанность волостному головѣ, сельскимъ старшинамъ и въ особенности сборщикамъ податей непремѣнно взыскать подати“.

8) Окружное управленіе 7 октября, посылая копію съ циркуляра П. Г. И. отъ 10 іюля, въ которой сообщается, что недобора къ 1 іюля оказалось по Харьковскому округу 22673 р. 40½ к., Валковскому—12993 р. 80¾ к, Сумскому—12479 р. ¾ к., Богодуховскому—6824 р. 52½ к., Зміевскому—6105 р. 72 к., Ахтырскому—3039 р. 58¾ к. и Волчанскому—2436 р. 61 к., а успѣшно поступили подати изъ округовъ: Лебединскаго, Изюмскаго, Купянскаго и Старобѣльскаго и что окружнымъ начальникамъ послѣднихъ округовъ объявляетъ благодарность, а Ахтырскому и Волчанскому поставляется на видъ, Сумскому, Зміевскому и Богодуховскому дѣлается замѣчаніе, Харьковскому же и Валковскому объявляется выговоръ,—извѣщаетъ, что „за бездѣйствіе“ Харьковскому и Деркачевскому волостному правленію строгій выговоръ, Ольшанскому—выговоръ съ занесеніемъ въ штрафную книгу, а сборщиковъ и старшинъ предписано выдержать подъ арестомъ на трое сутокъ; сверхъ того предписывается „доставлять чрезъ каждые 3 дня записки объ успѣхѣ поступленія, собирая непремѣнно по 2300 р. въ двѣ недѣли и наблюдая, чтобы каждый домохозяинъ выплатилъ все“.

номочія, касающіяся всей Россіи, дѣйствовала подобно современнымъ земствамъ, и, уравнивая въ податномъ отношеніи уѣзды и волости, позабыла уравнить губерніи,—болѣе крупныя административныя единицы. Чѣмъ бы не обусловливался этотъ значительный пробѣлъ въ работахъ коммиссіи, онъ ослаблялъ идею, положенную въ основу ея дѣятельности. Устанавливалась, если можно такъ выразиться, губернская равномѣрность во взысканіи податей и оставлялась прежняя государственная неравномѣрность въ наложеніи ихъ.

По заявленію министерства, благодаря кадастровымъ работамъ, оно обратило свое вниманіе «на открытіе причинъ скуднаго положенія крестьянъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и способовъ улучшенія ихъ быта, на составленіе земледѣльческой

---

9) Окружное управленіе 28 октября, прилагая копію съ циркуляра Палаты отъ 17 октября, въ которомъ говорится, что не только съ переложенныхъ душъ, но и съ безземельныхъ, при должномъ вниманіи, не можетъ быть недоборовъ, „такъ какъ всякій крестьянинъ имѣетъ возможность заработать, полагая по 15 к. въ день, 30 р. и изъ нихъ 5 р. на подать“, и предписываетъ окружному управленію провѣрять по всѣмъ сельскимъ обществамъ основанія раскладки, завести списокъ домохозяевъ для взысканія оклада и недоимокъ особо, не допуская недоимокъ подъ страхомъ „строжайшаго по законамъ взысканія“,—препровождаетъ форму списка и предписываетъ „принять всѣ мѣры къ точному и непремѣнному исполненію онаго, чтобы окладъ былъ уплаченъ каждымъ домохозяиномъ бездоимочно“.

10) Окружное управленіе 14 ноября, при копіи съ циркуляра Палаты отъ 12 ноября, въ которомъ указывается, что, въ виду слабаго поступленія податей, нѣтъ надежды къ бездоимочному взносу и потому, ставя это на видъ, подтверждается, что всякій недоборъ повлечетъ къ строгой отвѣтственности,—вновь строго предписывается, чтобы окладъ податей былъ очищенъ всякимъ домохозяиномъ, такъ какъ недобора ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено.

11) Окружное управленіе 4 декабря, въ виду недобора, объявляетъ волостному правленію, всѣмъ старшинамъ выговоръ и подтверждаетъ о принятіи „всѣхъ законныхъ мѣръ“.

12) Окружное управленіе 12 декабря, въ виду строжайшаго подтвержденія П. Г. И. о бездоимочномъ взысканіи, вновь предписываетъ объ этомъ волостному правленію.

13) Окружное управленіе 18 декабря требуетъ доставить вѣрныя свѣдѣнія объ уплатѣ оклада и недоимокъ въ теченіи 3 дней.

И несмотря на все это, на Липецкой волости осталась недоимка въ 3532 руб. 49 коп.,—10% оклада.

(Архивъ Липецкаго волостнаго правленія, „Дѣло о взысканіи податей на 1853 годъ“).

статистики государственныхъ имуществъ». Эти труды, по его отзыву, вообще «составляютъ полезное руководство для административныхъ соображеній».

Въ нѣкоторыхъ районахъ кадастровыя работы еще косвенно способствовали улучшенію народнаго быта. «Получивъ болѣе отчетливое понятіе о цѣнности земель, о доходности того или другого угодья, крестьяне,—говоритъ министерство,—стали заботиться объ извлеченіи наибольшихъ выгодъ изъ своего положенія». Они обмѣнивались землями съ своими сосѣдями, уничтожали черезполосность, переходили къ правильному трехпольному сѣвообороту, замѣняли захватной неуравнительный способъ пользованія общинною землею уравнительнымъ душевымъ, вводили общинную форму землевладѣнія въ замѣнъ участковой, уравнивая по примѣру податей и самыя земли.

Значеніе изучаемой финансовой реформы можетъ быть выяснено болѣе подробно при анализѣ матеріаловъ, добытыхъ кадастровымъ отрядомъ относительно опредѣленнаго района. Остановимся для иллюстраціи дѣла на кадастровыхъ работахъ по Харьковской губерніи, для которой они пріобрѣли еще особое значеніе, какого не имѣли для остальной территоріи государства, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частей Воронежской и Курской губерній. Обложеніе земель спеціальнымъ налогомъ въ районѣ бывшей Слободской Украйны породило или, правильнѣе, обострило такъ называемый «старозаимочный вопросъ», бывшій и до кадастровыхъ работъ предметомъ судебнаго разбирательства.

«Старозаимочный вопросъ» нѣсколько разъ уже обсуждался въ правительственныхъ сферахъ, въ которыхъ высказывалось мнѣніе, признанное Государственнымъ Совѣтомъ въ 1859 г., по которому «войсковые обыватели (предки теперешнихъ государственныхъ крестьянъ), изъ которыхъ образовались слободскіе полки, заселивъ пограничную Украйну, по вызовамъ правительства и по собственному желанію, занимали тамъ земли и пользовались ими не на помѣстномъ правѣ, а на правѣ полной частной собственности, сохраняя это право по выходѣ въ иное званіе, могли оставлять *старыя заимки* и переходить на новыя, свободныя земли, вольны были продавать ихъ

своей же братіи, украинскимъ служилымъ людямъ и посторонним, могли закладывать, отдавать въ приданое дочерямъ, завѣщать и проч., и такія права ихъ въ теченіи 150 лѣтъ неоднократно были признаваемы правительствомъ». Былъ также изданъ разъясняющій законъ 24 февраля 1864 г. о правахъ полной собственности крестьянъ на старозаимочныя земли, «коль скоро эти земли не даны имъ въ пользованіе отъ казны». Кадастровая коммиссія игнорировала старозаимочное право и землевладѣніе, какъ особые виды права и собственности, и, ссылаясь на данную ей спеціальную инструкцію, въ которой, хотя и предписывалось облагать платежами лишь казенныя земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ, однако, при перечисленіи разныхъ видовъ крестьянской собственности, вовсе не упоминается о старозаимочныхъ земляхъ,—обложила земли харьковскихъ государственныхъ крестьянъ спеціальнымъ налогомъ. Владѣнныя записи, выданныя крестьянамъ въ началѣ 70-хъ годовъ, считаютъ уже прямо эти земли казенными, переданными государственнымъ крестьянамъ изъ платежа оброчной подати.

Старозаимочныя дѣла непроизводительно обременяли старыя судебныя учрежденія и цѣлыми сотнями возникали въ послѣднее время, въ виду истеченія 10-ти-лѣтней давности со времени выдачи владѣнныхъ записей. Крестьяне требуютъ признанія ихъ правъ собственности на владѣемую ими землю и освобожденія ихъ отъ платежа оброчной подати. Старозаимочныя дѣла, рѣшаясь, при однихъ и тѣхъ же данныхъ, въ разныхъ судебныхъ учрежденіяхъ то въ ту, то въ другую сторону, составляютъ громадную исковую сумму до 10 мил. руб. съ требованіемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ или безъ требованія возврата оброчной подати (собранной отъ однихъ истцовъ со временъ кадастра приблизительно до 25 мил. р., а со времени выдачи владѣнныхъ записей до 10 мил. р.), не считая судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла.

По указу Правительствующаго Сената 24 окт. 1883 г. производство старозаимочныхъ дѣлъ разомъ было пріостановлено въ виду того, что г. министру юстиціи было поручено «подвергнуть тщательной и всесторонней разработкѣ общій вопросъ объ обязанностяхъ владѣльцевъ старозаимочныхъ земель по

уплатѣ государственной оброчной подати» и разъяснить «историческое происхожденіе старозаимочныхъ земель и изданныхъ въ разное время постановленій правительства по сему предмету». Еще до введенія судебной реформы, лицо, которому было поручено собрать предварительныя свѣдѣнія, рекомендовало прекратить производство старозаимочныхъ дѣлъ во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ Харьковской губерніи «*во избѣжаніе* всякаго соблазна, судебнаго скандала и безобразія при новомъ порядкѣ судопроизводства» [1]).

«Старозаимочный вопросъ», въ настоящемъ его видѣ, не есть исключительно вопросъ права собственности, какъ склонны смотрѣть на него представители казны, истцовъ и суда. Рѣшеніемъ того—казенныя-ли старозаимочныя земли или народныя?—дѣло еще не исчерпывается, и по отношенію, напримѣръ, работъ кадастроваго отряда возникаютъ слѣдующіе три вопроса:

1) Имѣлъ-ли право Харьковскій кадастровый отрядъ, для облегченія платежа прежнихъ подушныхъ податей, перекладывать ихъ на старозаимочныя земли и народные промыслы, предполагая, что всѣ земли государственныхъ крестьянъ—старозаимочныя и принадлежатъ имъ на правахъ полной собственности?

2) Если отрядъ не имѣлъ права этого дѣлать, въ виду исключенія частныхъ земель изъ сферы его оцѣнокъ, и долженъ былъ оставить всю губернію при старой неуравнительной подушной системѣ сборовъ, то, сдѣлавъ эту ошибку, нарушилъ-ли онъ мѣстные интересы тѣмъ, что, не измѣняя общаго размѣра прежнихъ платежей, не устанавливая по существу никакого новаго сбора, лишь распредѣлилъ прежніе сборы между отдѣльными уѣздами, слободами и домохозяевами, сообразно ихъ зажиточности, и, давъ имъ другія названія, пріурочилъ ихъ къ землѣ и промысламъ?

3) Если такимъ дѣйствіемъ кадастровый отрядъ нарушилъ интересы тѣхъ уѣздовъ, поселеній и домохозяевъ, которые, благодаря такому переложенію, вынуждены были уплачивать

---

[1]) *В. В. Гуровъ*, „Сборникъ документовъ о старозаимочномъ землевладѣніи". 1884 г., стр. 333.

излишекъ въ пользу тѣхъ, которые стали платить меньше прежняго, то кто долженъ возвратить эти излишки—казна, которая получала прежній не повышенный окладъ, или тѣ сравнительно бѣдные уѣзды, поселенія и отдѣльные домохозяева, въ пользу которыхъ именно совершилась переуплата потерпѣвшими, сравнительно зажиточными уѣздами, поселеніями и домохозяевами?

Душевая «оброчная» подать существовала раньше работъ кадастровой коммиссіи и въ 1853 году, вмѣстѣ съ другими платежами, была переложена на землю и промыслы. По существу дѣла исходнымъ моментомъ «старозаимочнаго вопроса», въ современной его формѣ, слѣдуетъ признать дѣйствія правительства не по уравненію, а по установленію сборовъ. Крестьяне не возражали облаженію ихъ земель въ періодъ кадастра не потому только, что находились подъ опекою того учрежденія, отъ котораго исходила эта операція, а, быть можетъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что само переложеніе податей съ душъ на источники дохода, въ виду равномѣрнаго распредѣленія податной тягости, вызывая ликованіе малоземельныхъ и бѣдныхъ и нѣкоторое уныніе многоземельныхъ и богатыхъ, не возбуждало никакого подозрѣнія въ посягательствѣ казны на ихъ земельныя права. И до работъ кадастроваго отряда и послѣ реформы 1853 г., потомки казаковъ и войсковыхъ обывателей, подобно своимъ предкамъ, считали и продолжаютъ считать свои земли старозаимочными, принадлежащими имъ на правахъ полной собственности [1]).

«Старозаимочное» дѣло переживаетъ второй періодъ въ своемъ историческомъ движеніи. Первый періодъ его протекалъ въ прошломъ вѣкѣ, когда возникали тоже сотнями старозаимочныя дѣла по искамъ отдѣльныхъ лицъ, сябровъ, товариществъ, общинъ, цѣлыхъ округовъ «отъ всѣхъ казаковъ и поспольства», защищавшихъ свои «дѣдовскія и прадѣдовскія пол-

[1]) «Въ Харьковскихъ полевыхъ дачахъ,—говорили въ 1845 г. государственные крестьяне Харьковскаго общества въ отзывѣ о своихъ земляхъ, въ виду запроса отъ М. Г. И.,—имѣемъ мы *собственныя свои старозаимочныя земли* и угодья, простирающіяся во владѣніи хозяевъ отъ 10 до 20 и болѣе десятинъ, всего въ Харьковской дачѣ 19303 дес., которыя земли въ вѣчную собственность достались намъ по наслѣдству отъ предковъ нашихъ, а онымъ по-

ковыя старозаимочныя поля и угодья». Только исковыя требованія предъявлялись въ то время не къ казнѣ, какъ въ текущемъ столѣтіи, а къ отдѣльнымъ представителямъ мѣстной власти,— «полковой и сотенной старшинѣ», и помѣщикамъ, «нивками», «загонами», «ступенями», «четвертями», «ланами» и цѣлыми верстами «условно захватывавшимъ» народныя «полковыя» земли. Представляя любопытную иллюстрацію возникновенія дворянской частной собственности, старозаимочныя дѣла прошлаго вѣка, разбиравшіяся въ спеціальныхъ слѣдственныхъ коммиссіяхъ, организуемыхъ *правительствомъ «для защищенія казачьихъ старозаимочныхъ земель»* отъ посягательства «старшины» и помѣщиковъ, проливаютъ большой свѣтъ на «общій вопросъ» о старозаимочномъ землевладѣніи и его «историческомъ происхожденіи» [1]).

жалованы до 736 года, на основаніи изданныхъ Высочайше сему краю жалованныхъ грамотъ, какъ равно и на Харьковскій бывшій тогда козачій полкъ дана 1700 г. 28 февраля грамота, въ коемъ полку предки наши находились на своемъ иждивеніи и служили непоколебимо и вѣрно всероссійскому престолу, защищая границы отъ татарскихъ набѣговъ и непріятельскихъ нападеній, были противъ враговъ въ дѣйствіяхъ, отличали всегда себя мужественною храбростію, не щадя крови своей и своей даже жизни на защиту отечества и потому, за понесенные пламенные труды и заслуги предками нашими, владѣемъ съ того времени нынѣ и мы означенными старозаимками". („Сборникъ", 673).

Сто лѣтъ тому назадъ тоже самое говорили, напримѣръ, Золочевскіе казаки о своихъ земляхъ. «Въ прошлыхъ давнихъ годѣхъ, писали они въ 1748 г. въ Государственную военную коллегію, прадѣды, дѣды и отцы наши пришли изъ далнихъ за-днѣпровскихъ городовъ и сначала поселенія слободскихъ полковъ населены въ Харьковскомъ полку въ г. Золочевѣ отъ крымской стороны за рубежемъ бѣлгородскимъ на дикой пустоши съ протчими таковыми волными черкассы и внутрь россійскаго государства и тогдашними старинными грамотами и всякими волностями и грунтами яко-то полями, лѣсами, рыбными ловлями, безъоброчными мельницами, винокурнями, шинками и безпошлинными всякими торговлями и угодьи жалованы и отъ тогдашнихъ при Харьковскомъ полку находящихся командировъ всякое благодѣяніе и милости получали и отъ постороннихъ обидъ защищаемы были и за то какъ службу, такъ и всякія обще-народныя тягости отправляли вѣрно и безпорочно и въ мимошедшихъ походахъ, не обходя ни единаго, бывали и на штурмахъ и баталіяхъ многіе побиты и кровію вѣнчались, а другіе отъ тогдашняго крымскимъ ханомъ нападенія въ полонъ побраны и тамо померли, почему и мы нижайшіе съ дѣтьми своими и внучаты въ томъ же Харьков-

[1]) Дѣла эти будутъ обслѣдованы нами въ особой спеціальной работѣ.

ГЛАВА II.

Доходы и налоги.—Раскладка.

Достоинство проэктовъ сказывается при ихъ исполненіи. При существованіи нѣсколькихъ мотивовъ проекта рельефнѣе опредѣляются тѣ, которые примируютъ, когда приходится рѣшать частные вопросы и затрудненія. На сколько была выдержана реформа и принципъ уравненія проводился въ жизнь? Какія внѣшнія измѣненія произвела реформа?

Итоги кадастровыхъ работъ могутъ быть представлены въ видѣ общей оцѣночно-платежной таблицы, которая указываетъ на источники народнаго дохода и ихъ энергію съ одной стороны и опредѣляетъ мѣру ихъ обложенія съ другой.

Для Харьковской губерніи такимъ итогомъ будетъ слѣдующая таблица:

скомъ полку вѣрно и безпорочно до послѣдней своей капли крови, не щадя своего здоровья, службу свою продолжали и нынѣ въ той же вѣрности и постоянствѣ въ службѣ непоколебимо обретаемся“ (Харьковскій историческій архивъ, „Дѣла Харьковской полковой канцеляріи“, № 118, л. 323).

О взглядѣ крестьянъ на старозаимочныя земли, послѣ обложенія ихъ кадастровымъ отрядомъ, можно судить по слѣдующему приговору Деркачевскаго общества 5 іюля 1864 г., вызванному мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о правѣ войсковыхъ обывателей Харьковской губ. на отчужденіе принадлежащихъ имъ старозаимочныхъ земель. Къ приговору приложенъ весьма оригинальный и интересный списокъ лицъ „согласныхъ“ и „несогласныхъ“ съ мнѣніемъ Государственнаго совѣта. „Хотя въ нашей сл. Деркачахъ, говорятъ крестьяне, по общему приговору нашему, состоявшемуся въ 26 день марта 1856 г., земля и раздѣлена на души, деркачевская дача почти повсемѣстно заключаетъ въ себѣ владѣніе наше по старымъ заимкамъ, но не по надѣлу общества или казны... старозаимочныя земли нѣкоторыхъ изъ насъ, имѣя документы, о коихъ производятся въ судебныхъ мѣстахъ разбирательства, дѣлимы на души, впредь до разсмотрѣнія объ нихъ дѣлъ, не были, которые какъ числящись въ ограниченномъ владѣніи и были зачислены въ полюбовную сказку при размежеваніи дачи сл. Деркачей въ 1856 г., то по сему мы болѣе владѣльцевъ старозаимочныхъ земель, кромѣ значащихся въ полюбовной сказкѣ, признавать не согласны и на отчужденіе земель также согласія не объявляемъ, болѣе потому, что со времени раздѣла на души земли каждый изъ насъ, имѣя одинаковое владѣніе земли, можетъ безъ затрудненія уплачивать казнѣ принадлежащія повинности, но если предоставить право отчуждать, то нѣкоторые изъ насъ, имѣющіе многое число душъ совершенно не въ состояніи будутъ уплачивать подати въ особенности изъ семействъ бѣдныхъ“. (Архивъ Деркачевскаго волостнаго правленія, № 375).

Уѣзды.	Количество поселений.	Число душъ.			Чистый доходъ (руб.).				Денежный сборъ (руб.).							
									Подушный.			Поземельный.	Промысловый.	Лѣсной.	За оброчныя статьи.	Всего.
		Переложенныхъ.	Непереложенныхъ.	Всего.	Отъ земель.	Отъ промысловъ.	Отъ лѣсовъ.	Отъ оброчныхъ статей	Съ переложенныхъ д.	Съ непереложенныхъ д.	На пожар. случаи.					
Харьковскій . .	43	31301	1405	32706	508333	17718	5612	664	29736	5591	647	116210	4050	2806	106	159146
Ахтырскій . . .	294	25556	1487	27043	420501	16579	4108	317	24278	7177	—	96127	3790	2054	51	133477
Богодуховскій . .	260	25868	170	26038	412442	10949	6789	64	24575	378	305	94242	2502	3395	10	125408
Валковскій . . .	219	27791	17	27808	405679	10831	3689	277	26401	38	—	92738	2476	1845	44	123542
Волчанскій . . .	57	14739	20	14759	263568	4082	813	385	14002	53	221	60252	933	406	62	75929
Зміевскій . . .	197	24248	45	24293	422712	7368	7353	528	23036	185	546	96632	1684	2076	85	124244
Изюмскій . . .	165	27642	923	28565	491125	10023	6085	535	26260	2051	438	112271	2291	3042	86	146439
Купянскій . . .	81	26711	23	26736	548907	5849	1169	865	23375	55	—	125480	1337	585	139	152971
Лебединскій . .	337	22781	127	22908	377426	6563	3882	568	21642	512	—	86279	1500	1941	91	111965
Старобѣльскій . .	133	22013	7629	29642	477798	5273	3832	692	20912	16967	647	109225	1206	1916	111	150984
Сумскій	352	19001	1824	20825	339024	8653	3343	297	18051	9262	—	77500	1978	1672	48	108511
Итого по губерніи	2136	267651	13672	281323	4667532	103888	45475	5192	254268	42269	2804	1066956	23748	21738	833	1412616

Финансовая реформа 1853 года имѣла въ виду переложеніе податей съ ревизскихъ душъ на доходы отъ земель и промысловъ. Приведенная таблица, однако, указываетъ на существованіе «непереложенныхъ» душъ, оставленныхъ по прежнему на подушномъ окладѣ и на которыхъ новая реформа не распространилась, обнаруживаетъ также сохраненіе «подушнаго» сбора для всѣхъ крестьянъ, и для тѣхъ, подати съ которыхъ переложены на доходы. Въ общей суммѣ сборовъ до 300,000 р. или 21% всѣхъ сборовъ оставлены по прежнему на душахъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ на р. душахъ оставлено больше четверти всѣхъ сборовъ [1]). Прежняя спеціально «подушная подать» въ размѣрѣ 95 коп. съ ревизской души была сохранена; оставлено 13672 души «непереложенными», которыя составляютъ 4,82% всего государственныхъ крестьянъ губерніи, а въ одномъ уѣздѣ, они превышаютъ четвертую часть всего зарегистрованнаго населенія [2]). Эту группу, какъ увидимъ, составляли главнымъ образомъ безземельные и признанные кадастровымъ отрядомъ «собственники», т. е. лица, съ «душъ» которыхъ подати не на что было переложить, такъ какъ они не имѣли земли, или нельзя было переложить, такъ какъ они имѣли крѣпостныя земли.

Принципъ «уравненія» требовалъ измѣненія общей суммы сборовъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ, сообразно ихъ благосостоянію, и освобожденія безземельныхъ отъ тѣхъ частей прежняго платежа, которыя подлежали переложенію на землю. Существованіе «переложенныхъ» безземельныхъ крестьянъ обнаруживаетъ второй изъянъ въ работахъ по установленію подоходной системы сборовъ.

Въ общемъ на ревизскую душу Харьковской губерніи приходилось 5 р. 2 к. Эти 5 р. платила и до реформы каждая ревизская душа, но въ отдѣльныхъ уѣздахъ на нее при-

---

[1]) Въ Старобѣльскомъ—25,51% о, въ Сумскомъ—25,17%, въ Ахтырскомъ—23,56%, въ Харьковскомъ—22,60%, въ Валковскомъ—21,40% о, въ Богодуховскомъ—20,14%, въ Лебединскомъ 19,78%, въ Изюмскомъ—19,63%, въ Зміевскомъ—19,12%, въ Волчанскомъ—18,68%, въ Купянскомъ—15,31%.

[2]) Въ Старобѣльскомъ—25,73%, въ Сумскомъ—8,75%, въ Ахтырскомъ—5,49%, въ Харьковскомъ—4,29%, въ Изюмскомъ—3,23%, въ остальныхъ уѣздахъ меньше чѣмъ по 1%.

читаются уже разной величины сборы. Всѣхъ платежей на ревизскую душу по уѣздамъ приходится: въ Купянскомъ—5 р. 72 к., въ Сумскомъ—5 р. 21 к., въ Волчанскомъ—5 р. 14 к., въ Изюмскомъ—5 р. 12 к., въ Зміевскомъ—5 р. 11 к., въ Старобѣльскомъ—5 р. 9 к.; въ Ахтырскомъ—4 р. 95 к., въ Лебединскомъ—4 р. 88 к., въ Харьковскомъ—4 р. 86 к., въ Богодуховскомъ—4 р. 81 к. и Валковскомъ—4 р. 44 к. Такъ были уравнены сборы между уѣздами. Наибольшее повышеніе платежа выпадаетъ на Купянскій уѣздъ (+70 к. съ р. д.), наибольшее пониженіе платежа произошло въ Валковскомъ уѣздѣ (—58 к. съ р. д.). Вслѣдствіе этого съ Валковскаго уѣзда было снято 16000 р., а на Купянскій наложено новыхъ 18000 р. Получили облегченіе пять уѣздовъ, съ нихъ было снято 56000 р., которые были присоединены къ прежнимъ окладамъ остальныхъ шести уѣздовъ.

Почти при полутара-милліонномъ окладѣ эта «перелагавшаяся» сумма была незначительною, она составляла всего 4% общаго оклада, но для отдѣльныхъ уѣздовъ получилось облегченіе, выражаемое 11% прежнихъ сборовъ; для отдѣльныхъ поселеній произведенныя измѣненія имѣли еще большее значеніе, а для отдѣльныхъ лицъ оказались уже весьма существенными. Отдѣльныя хозяйства стали платить, смотря по зажиточности, на десятки рублей меньше или больше прежняго. Реформа, такимъ образомъ, оказалась благодѣтельною.

Измѣненіе прежнихъ окладовъ совершилось главнымъ образомъ вслѣдствіе уясненія земельнаго дохода крестьянъ. На ревизскую душу губерніи чистаго дохода отъ земли приходилось 16 р. 59 к.; больше этого дохода замѣчается въ 4 уѣздахъ: въ Купянскомъ—20 р. 53 к., въ Волчанскомъ—17 р. 85 к., въ Зміевскомъ—17 р. 40 к. и въ Изюмскомъ—17 р. 19 к., меньше—въ остальныхъ уѣздахъ: Лебединскомъ—16 р. 47 к., Сумскомъ—16 р. 27 к., Старобѣльскомъ—16 р. 11 к., Богодуховскомъ—15 р. 81 к., Ахтырскомъ—15 р. 54 к., Харьковскомъ—15 р. 54 к. и Волчанскомъ—14 р. 58 к. Распредѣленіе уѣздовъ по ихъ земельному доходу почти совершенно совпадаетъ съ распредѣленіемъ ихъ по общему платежу.

Отклоненіе нѣкоторыхъ уѣздовъ обусловливается большею или меньшею ролью другихъ доходовъ въ этихъ уѣздахъ.

За земельнымъ доходомъ по своему значенію слѣдуетъ промысловый доходъ. На р. д. среднимъ числомъ приходилось 36 к. чистаго дохода отъ промысловъ: въ Ахтырскомъ уѣздѣ—61 к., въ Харьковскомъ—54 к., въ Богодуховскомъ—42 к., въ Сумскомъ—41 к., въ Валковскомъ—38 к., въ Изюмскомъ 35 к., въ Зміевскомъ—30 к., въ Лебединскомъ—28 к., въ Волчанскомъ—27 к., въ Купянскомъ—21 к. и въ Старобѣльскомъ—17 к. Эти данныя указываютъ на существованіе промысловъ въ губерніи того времени и на извѣстное состояніе ихъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ. Сравненіе промысловаго дохода съ земельнымъ приводитъ къ тому заключенію, что промыслы играютъ въ губерніи восполняющую роль,—съ уменьшеніемъ дохода отъ земли населеніе все болѣе и болѣе прибѣгало къ разнымъ промысламъ.

Лѣснаго дохода приходилось только 18 коп. на р. д., болѣе лѣсными оказываются: Зміевскій у., имѣющій 30 к. лѣснаго дохода на р. д., Богодуховскій—26 к. и Изюмскій—21 коп., остальные уѣзды имѣютъ меньше средняго дохода: Харьковскій—17 к., Лебединскій—16 к., Сумскій—16 к., Ахтырскій—15 к., Валковскій—13 к., Старобѣльскій—12 к., Волчанскій—5 к. и Купянскій—4 к. Колебаніе лѣснаго дохода по уѣздамъ указываетъ на распредѣленіе лѣсовъ между государственными крестьянами въ губерніи и относительное значеніе этого источника для населенія. Доходъ отъ неземельныхъ оброчныхъ статей исчисленъ на р. д. въ 1,84 к., и на отдѣльные уѣзды его приходилось отъ $^1/_5$ к. до $3^1/_5$ к. на р. д.

Таковы источники народнаго дохода и ихъ энергія. Характеризуя до извѣстной степени общее экономическое положеніе губерніи и уѣздовъ, приведенныя данныя уясняютъ объекты новаго обложенія. Въ общемъ, земельный доходъ составляетъ 96,78% всѣхъ доходовъ населенія, промысловый—2,16%, лѣсной—0,94% и доходъ отъ оброчныхъ статей—0,1%.

На ревизскую душу приходится всѣхъ платежей 5 р. 2 к., въ томъ числѣ поземельнаго 3 р. 79 к. или 75,49%, подушнаго—1 р. 6 к. или 21,11%, промысловаго—8,4 к., лѣснаго 7,7 к. и съ об-

рочныхъ статей—0,2 к. Такимъ образомъ $^3/_4$ прежнихъ душевыхъ платежей были перенесены на землю, $^1/_5$ осталась на душахъ, остальная часть была перенесена на промыслы и лѣса. Сравненіе чистаго дохода съ платежами обнаруживаетъ непропорціональное и высокое обложеніе всѣхъ источниковъ. Изъ 4.822,087 р. всего дохода,—населеніе должно было уплачивать 1.412,616 р., т. е., 29,20% или почти $^1/_3$ дохода, въ томъ числѣ изъ 45,475 р. лѣснаго—21,738 р. или 47,57%, изъ 103,888 р. промысловаго—23,748 руб. или 22,86%, изъ 4.667,532 руб. земельнаго—1.066,956 руб. или 22,43% и изъ 5,192 руб. отъ неземельныхъ оброчныхъ мірскихъ статей—833 р. или 16,04%.

„Переложенная“ ревизская душа платила 95 коп. спеціально подушной подати, „непереложенная“ душа платила всѣхъ платежей—3 р. 9 к. Непереложенныхъ было 13,672 души, изъ нихъ водворившихся на собственныхъ земляхъ 9,405 д. или 68,79% и безземельныхъ 4,054 д. или 29,65% [1]). Сюда еще были присоединены 129 душъ городскаго сословія на поселенскихъ окладахъ и 82 души однодворцевъ. Собственники платили подушнаго оклада 2 р. 22 к. (Валковскаго у.), 2 р. 41 к. (Купянскаго), 2 р. 65 к. (Волчанскаго), а безземельные 5 р. 8 к. (Сумскаго у.). Положеніе крестьянъ, земли которыхъ признаны ихъ собственностью, было облегчено, о безземельныхъ же реформа подоходнаго уравненія сборовъ, повидимому, не заботилась. Но фактически положеніе ихъ часто улучшалось. Духъ, сообщенный реформою, отразился на „внутренней рас-

---

[1]) Такимъ образомъ безземельныхъ среди государственныхъ крестьянъ было $1^1/_2$%, а собственниками кадастровая коммиссія признала всего лишь 3 человѣкъ со 100. Въ отдѣльныхъ уѣздахъ собственниковъ и безземельныхъ было слѣдующее количество:

	Собствен.	Беззем.		Собствен.	Беззем.
Въ Старобѣльскомъ .	7625	4	Въ Волчанскомъ . .	17	3
Въ Изюмскомъ . . .	923	—	Въ Валковскомъ . .	17	—
Въ Харьковскомъ . .	538	863	Въ Сумскомъ . . .	3	1821
Въ Ахтырскомъ . . .	131	1347	Въ Лебединскомъ . .	3	16
Въ Богодуховскомъ .	125	—			
Въ Купянскомъ . . .	23	—	Всего .	9405	4054

кладкѣ“ податей, о которой упоминаетъ Харьковская палата государственныхъ имуществъ.

Какъ раскладывались подати послѣ кадастровой реформы?— вотъ вопросъ, къ которому сводится суть дѣла. Была ли раскладка уравнительною?

Въ нашемъ распоряженіи находится нѣсколько раскладочныхъ документовъ того времени [1]). Окладные листы, приго-

---

[1]) Приводимъ для образца текстъ окладного листа и нѣсколькихъ приговоровъ о раскладкѣ податей.

„*Окладной листъ* с. Полеваго Харьковскаго уѣзда Деркачевской волости Деркачевскаго сельскаго общества на 1853 г. Наименованіе окладовъ, слѣдующихъ съ селенія: А) Съ 385 д. государственныхъ крестьянъ, съ коихъ подати переложены на доходы: а) недоимокъ прежнихъ лѣтъ 4681 р. 82 коп., б) текущихъ платежей къ непремѣнному взысканію: 1) подушной подати съ 383 д. по 95 коп.—363 р. 85 к.; 2) поземельнаго сбора, — въ общественный сборъ, на капиталъ продовольствія, на земскія повинности и въ оброчную подать,—съ 1120,92 дес. измѣренной и оцѣненной за селеніемъ земли по 1 руб. 16 коп.—1300 руб. 18 коп.; въ томъ числѣ: а) съ 93,4 дес. усадебной земли, владѣемой наслѣдственно по 1 руб. 87½ к.—175 руб. 19 к., б) съ 1,62 десятины усадебной общественной земли—3 р. 3 к., в) съ 1025,09 дес. душевой земли по 1 р. 9¼ к.—1121 р. 96 к.; 3) съ 123 р. 50 к. стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, отпущенныхъ на періодъ 1852—3 г. 61 р. 75 к.; 4) съ 98 р. дохода, получаемаго селеніемъ по приблизительной оцѣнкѣ отъ промысловъ—22 р. 40 к.—Итого окладныхъ текущихъ платежей 1748 р. 18 к., кромѣ того преміи по взаимному страхованію строеній 20 р. 6 к.; а всего 1768 р. 24 к.“.

Приговоры: I.—«1853 г. февраля 21 дня, мы нижеподписавшіеся государственные крестьяне Харьковскаго округа, Деркачевской волости, с. Полевого, бывъ собраны на сельскій сходъ для раскладки податей между домохозяевами по окладному листу, присланному изъ окружнаго управленія, на сей 1853 г., положили: 1) Сумму подушной подати 363 р. 85 к, сумму поземельнаго сбора съ 1025 дес. душевой земли 1121 р. 96 к. и за 1,62 десятины усадебной общественной земли 3 р. 3 к., всего 1488 руб. 84 к. раздѣлить на 385 *ревизскихъ душъ* нашего селенія. Какъ по этому раздѣленію приходится на каждую душу 3 р. 86¾ к, то и расчислить по сему окладу платежи по домохозяевамъ по числу душъ, означенныхъ за каждымъ въ спискѣ, составленномъ по нашему указанію. Отъ сего раздѣленія происходитъ излишекъ 14¾ к. 2) Сумму поземельнаго сбора за усадебныя земли 175 р. 14 к. раздѣлить на 93,4 *десятины*, разсчитывая за 1/20 долю десятины 9½ к., за цѣлую десятину 1 р. 90 к. По этому раздѣленію оказывается излишекъ 2 р. 32 к. 3) Сумму лѣснаго налога 61 р. 75 к. раздѣлить по числу имѣющихся въ нашемъ селеніи 125 *дворовъ*, коего приходится на каждый дворъ по 49 коп. Отъ этого раздѣла произойдетъ недостатокъ 50 к. 4) Сумму за промыслы 22 р. 40 к. взыскать съ *промышленниковъ* въ количествѣ, означенномъ противу каждаго въ прилагаемомъ у сего спискѣ.—Какъ по 1 и 2 пунктамъ оказывается из-

воры о раскладкѣ податей, раскладочные документы или платежные списки заключаютъ въ себѣ всѣ интересующія насъ свѣдѣнія о дѣйствительномъ осуществленіи уравнительной реформы 1853 года.

Окладной листъ является фискальнымъ результатомъ кадастровыхъ работъ. Въ немъ обозначаются разряды и виды платежей, пріуроченныхъ къ разнымъ предметамъ обложенія и

лишка 2 р. 46 к., а по 3 пункту недостатка 50 к., слѣдовательно, въ общей сложности происходитъ излишекъ 1 руб. 96 к., который сложить съ бѣдныхъ крестьянъ (поименовано 5 человѣкъ). Сумму сбора на пожарные случаи взыскать съ каждаго домохозяина въ той мѣрѣ, какъ означено въ страховой вѣдомости, составленной по изъявленному на то добровольному согласію. Недоимки оставить на отвѣтственности тѣхъ крестьянъ, за коими онѣ значатся по податной тетради прошлаго года.—Списокъ домохозяевамъ съ показаніемъ платежей по числу душъ, десятинъ земли и количества недоимокъ при семъ прилагается".—„Вѣдомость промышленникамъ" заключаетъ въ себѣ, кромѣ именъ 12 ремесленниковъ, чумаковъ, пчеловодовъ и имѣющихъ мельницы, еще 7 лицъ, имѣющихъ *хорошія усадьбы.*

II.—„1853 года февраля 21 дня, мы нижеподписавшіеся государственные крестьяне Харьковскаго округа, Деркачевской волости, Деркачевскаго сельскаго общества х. Макаровскаго, бывъ собраны на сельскій сходъ для раскладки податей на 1853 г., положили: 1) Сумму подушной подати 184 р. 30 к., сумму поземельнаго сбора съ 657,8 десятинъ, душевой земли 735 р. 86 к. *и лѣснаго налога* 16 р. 72 к., всего 936 р. 88 к. раздѣлить уравнительно на 194 ревизскія души нашего хутора. Такъ какъ по этому раздѣлу приходится на каждую душу по 4 р. 83 к., то и расчислить по сему окладу платежъ между домохозяевами по числу платежныхъ душъ.—2) Сумму поземельнаго сбора съ 17,55 дес. усадебной земли 34 р. 22 к. раздѣлить между домохозяевами по количеству владѣемыхъ или усадебныхъ земель. По сему разсчету прійдется на 20-тую долю десятины 9 3/4 к., на цѣлую десятину 1 р. 95 к.—3) Сумму налога за промыслы 17 р. 49 к. взыскать съ имѣщихъ мельницы и пчелы (съ 9 человѣкъ отъ 50 к. до 5 р.).—4) Сумму сбора на пожарные случаи взыскать съ каждаго домохозяина по особой страховой вѣдомости, составленной по добровольному согласію".

III.—„1858 г. марта 10 дня, мы нижеподписавшіеся государственные крестьяне Харьковскаго округа сл. Деркачей, бывъ собраны на сельскомъ сходѣ для раскладки податей между домохозяевами по окладному листу, присланному изъ Харьковскаго окружнаго управленія на сей 1858 г. положили: 1) подушную подать съ 2724 душъ по 95 к.—2595 р. 40 к., поземельный сборъ съ 12,83 дес. усадебной общественной земли 25 р. 8 к. и съ 243,8 дес. душевой земли 277 р. 28 к., всего 2897 р. 76 к. раздѣлить на ревизскія души, *за исключеніемъ* 48 душъ *убылыхъ* и совершенно *неимущихъ* и двухъ *оспопрививателей*, всего на 2674 души. По раздѣленію этому приходится на каждую душу по 1 р. 8 1/2 к.; отъ этого раздѣленія приходится излишка 11 р. 13 к.—

опредѣляется размѣръ ихъ. Онъ адресованъ къ поселенію и не заключаетъ въ себѣ никакихъ указаній на самыхъ плательщиковъ; даже промысловый налогъ не предъявляется къ отдѣльнымъ промышленикамъ, а числится за поселеніемъ. Такою формою требованія предоставлялся значительный просторъ для „внутренней раскладки“. Общественный приговоръ выясняетъ основанія, принимаемыя крестьянами, при раскладкѣ

---

2) Поземельный сборъ съ усадебныхъ земель, владѣемыхъ наслѣдственно, 989 р. 95 к. раздѣлить, за исключеніемъ 2,73 дес., измѣренной за посторонними лицами, жившими во время измѣренія отрядомъ, а нынѣ вышедшихъ на жительство въ другія мѣста, на 500 только десятинъ и по количеству усадьбъ, состоящихъ во владѣніи каждаго домохозяина, расчитывая за 20-тую долю десятины по 10 к, а за цѣлую десятину по 2 р. Отъ этого раздѣленія произойдетъ излишекъ 10 р. 6 к.—3) Изъ поземельнаго сбора съ старозаимочныхъ земель: пахатной съ 7592,9 дес. 8671 р. 32 к. и сѣнокосной съ 429,65 дес. 490 р. 70 к., итого 9162 р. 2 к., изъ сей суммы отдѣлить на 89 душъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ у сего спискѣ, которыя должны *оставаться при прежнихъ платежахъ податей, какъ не пользующихся землею*, считая на каждую душу по 4 р., всего 356 р., что составитъ съ подушной податью на каждую душу по 5 р. 8 к. Затѣмъ остальные 8806 р. 2 к. раздѣлить на 8022,55 дес. пахатной и сѣнокосной земли, показанной по списку отряда уравненія сборовъ въ *старозаимочномъ* владѣніи нашей дачи и по раздѣленію сему прійдется на каждую десятину по 1 р. 10 к., а за 20-тую долю десятины 5½ к. По сему раздѣлу причислить платежъ каждому домохозяину по количеству владѣемой ими земли. Отъ сего раздѣленія произойдетъ излишекъ 18 р. 78½ к.—4) Лѣсной налогъ 230 р. 75 к. раздѣлить на 936 дворовъ нашего селенія, полагая на каждый дворъ по 25 коп. Отъ этого раздѣла будетъ излишекъ 3 р. 25 к.—Такъ какъ по 1, 2, 3 и 4 пунктамъ оказывается излишекъ на 43 р. 22½ к., то поэтому положили исключить изъ платежей двухъ оспопрививателей 8 р. и прочихъ крестьянъ бѣднаго состоянія (поименовано 17 человѣкъ съ исключеніемъ изъ нихъ платежа отъ 1 р. до 5 р.).—5) Сумму дохода, получаемаго селеніемъ по приблизительной оцѣнкѣ отъ промысловъ 794 р. 93 к. взыскать *съ домохозяевъ*, поименованныхъ въ прилагаемомъ у сего спискѣ *въ количествѣ, опредѣленномъ нами противъ каждаго*.—6) Страховой преміи 214 р. 84 к. на пожарные случаи взыскать въ томъ размѣрѣ, какъ означено въ страховой вѣдомости по изъявленному на то нашему добровольному согласію.—7) четырехъ-копѣечный сборъ взыскать съ семействъ, значущихся въ прилагаемомъ при семъ спискѣ по числу душъ“.

IV.—„1862 г. марта 1 дня, мы государственные крестьяне Деркачевской волости сл. Деркачей, бывъ сего числа собраны на сельскій сходъ для раскладки податей по окладному листу, присланному изъ Харьковской палаты Государственныхъ Имуществъ на 1862 годъ, между прочимъ положили: 1) Сумму подушной подати 4497 рублей 45 коп. и поземельнаго сбора за 12,85 десятинъ общественной усадебной земли 29 р. 64 к., всего 4527 руб.

податей, а раскладочный документъ или платежный списокъ представляетъ самое распредѣленіе сборовъ между отдѣльными домохозяевами.

Подушная подать распредѣлялась по душамъ вообще ревизскимъ, или наличнымъ ревизскимъ за исключеніемъ бѣдныхъ. Поземельный налогъ, если землею пользовались подушно и по отношеніи къ тѣмъ частямъ, которыми пользовались подушно, рас-

---

9 коп., исключивъ изъ нихъ съ 7 душъ, исключенныхъ съ 1 іюля 1860 г. по 1 іюля 1861 г.—11 руб. 4 коп., и изъ прибавки къ общественному сбору 31 р. 33 к., остальные затѣмъ 4484 р. 72 коп. раздѣлить, за исключеніемъ двухъ оспопрививателей, одного *воспитанника фермы* и 59 душъ совершенно неимущихъ, на остальныя 2797 душъ, числящихся по свѣдѣніямъ волостнаго правленія. По этому раздѣлу приходится на каждую душу по 1 р. 60 к. Отъ сего раздѣленія оказывается излишка 18 р. 44 коп.—2) Сумму поземельнаго сбора съ усадебныхъ земель 1169 р. 94 к. раздѣлить на 502,7 десят.; по этому раздѣленію приходится на цѣлую десятину 2 руб. 30 коп., на 20-тую долю десятины 11½ к. Отъ этого раздѣленія оказывается недостатка 13 р. 73 к.—3) Сумму съ пахатныхъ старозаимочныхъ земель, что нынѣ душеваго владѣнія 10247 р. 95 к., сумму за сѣнокосъ 579 р. 92 к. и сумму съ земель душеваго владѣнія 327 р. 70 к., всего 11155 р. 57 к. раздѣлить, за исключеніемъ причитающагося количества за 563,2 десятины. владѣемыхъ наслѣдственно, считая на каждую десятину по 1 р. 35 к., всего 760 р. 32 к., а также за 52 десятины, отошедшихъ въ 1861 году подъ учебную ферму, но введеннымъ въ оцѣнку по окладному листу, 70 р. 20 к., остальные затѣмъ 10325 р. 5 к., за исключеніемъ двухъ душъ оспопрививателей и одной души воспитанника фермы на остальныя 2856 душъ, числящихся по свѣдѣніямъ волостнаго правленія, 4 душъ, пропущенныхъ по 10 ревизіи и 20 душъ отставныхъ нижнихъ чиновъ, надѣленныхъ отъ общества землею, всего на 5880 душъ. По этому раздѣленію приходится на каждую душу по 3 р. 59 к. Отъ сего раздѣленія оказывается излишка 14 р. 14 к.—4) Сумму, отчисленную по 3 пункту сего приговора, 760 р. 32 коп. раздѣлить на 563,2 десят.; отъ сего раздѣленія приходится на цѣлую десятину 1 руб. 35 коп., а на 20-тую долю десятины 6¾ к., каковые взыскать съ тѣхъ крестьянъ, въ пользованіи коихъ находится эта земля.—5) Сумму за лѣсные матеріалы 230 р. 75 к. раздѣлить на 914 дворовъ. По этому раздѣленію приходится на каждый дворъ по 25 к. Отъ сего раздѣленія оказывается недостатка 2 р. 25 коп.—6) Сумму страховыхъ премій 336 р. 86 к. взыскать съ каждаго домохозяина по страховой вѣдомости.—7) Сумму промысловаго налога 939 р. 47 коп., присоединивъ къ нимъ недостатки, образовавшіеся по 2 и 5 пунктамъ 15 р. 98 к. и исключивъ излишки, образовавшіеся по 1 и 3 пунктамъ 32 р. 59 к., остальные 922 р. 86 к. взыскать съ промышленниковъ, значащихся въ прилагаемомъ при семъ спискѣ.—8) Сумму 70 р. 20 к. за 52 десят., отошедшія подъ учебную ферму оставить безъ раскладки впредь до разрѣшенія первымъ департаментомъ представленія П. Г. И., послѣдовавшаго въ семъ году относительно ея исклю-

кладывался на ревиз. души; при участковомъ владѣніи онъ уплачивался каждымъ домохозяиномъ сообразно количеству владѣемой имъ земли. Усадебныя земли, какъ выше пахатныхъ оцѣненныя и распредѣленныя между домохозяевами неравномѣрно, выдѣлялись при разверсткѣ податей, и поземельный налогъ за нихъ выплачивался отдѣльно. Лѣсной налогъ, смотря по способу пользованія лѣсомъ, раскладывался на дворы, ревизскія души и между отдѣльными домохозяевами, владѣвшими лѣсами. Относительно промысловаго налога практиковались слѣдующія основанія раскладки: „во-первыхъ, промы-

---

ченія.—9) Сумму 1 р. 58 к. съ одной души причисленной съ 1 іюля 1860 г. по 1 іюля 1861 г. взыскать съ самаго причисленнаго государственнаго крестьянина".

V.—„1862 г. февраля 9 дня, государственные крестьяне Деркачевской волости с. Черкасской Лозовой, бывъ собраны сего числа на сельскій сходъ для раскладки податей по окладному листу, присланному изъ Харьковской П. Г. И. на 1862 г., положили: 1) Сумму подушной подати 1205 р. 21 коп. и сумму поземельнаго сбора съ 30,25 десят. пахатной земли душеваго владѣнія 42 р. 15 к., всего 1247 р. 36 коп., исключивъ изъ нихъ съ одной души, причисленной съ 1 іюля 1860 г. по 1 іюля 1861 г.—1 р. 58 к. и изъ прибавки къ общественному сбору 6 руб. 99 коп., остальные затѣмъ 1238 руб. 79 коп. раздѣлить, за исключеніемъ одной души оспопрививателя и одной убылой, на остальныя 751 душу. Поэтому раздѣленію приходится на каждую душу по 1 руб. 64 коп. Отъ этого раздѣленія оказывается недостатка 7 руб. 15 коп.—2) Сумму поземельнаго сбора съ усадебныхъ земель 280 р. 48 к. раздѣлить на 128,5 десятинъ. По сему раздѣленію приходится на цѣлую десятину 2 р. 20 к., на 20-тую долю—11 к.; отъ этого раздѣленія оказывается излишекъ 2 р. 21 к.—3) Сумму съ пахатныхъ земель, владѣемыхъ по старымъ заимкамъ 2143 р. 12 к. раздѣлить на 1622,85 дес. По этому раздѣленію приходится на цѣлую десятину 1 р. 30 к., на 20-тую долю—6½ к. Отъ этого раздѣленія оказывается недостатка 33 р. 42 к.—4) Сумму со старозаимочнаго сѣнокоса 287 р. 66 к. раздѣлить на 171,2 дес. По сему раздѣленію приходится на цѣлую десятину 1 р. 70 к. и на 20-тую долю 8½ к. Отъ этого раздѣленія оказывается излишекъ 3 р. 37 к.—5) Сумму за лѣсные матеріалы 80 р. 30 к. раздѣлить на 235 дворовъ. По этому раздѣленію приходится на каждый дворъ по 34 к. Отъ этого раздѣленія оказывается недостатка 40 к.—6) Сумму страховыхъ премій 156 р. 72 к. всыскать съ каждаго домохозяина по страховой вѣдомости. 7) Сумму съ дохода отъ промысловъ 212 р. 23 к. и образовавшіеся недостатки 35 р. 39 к., всего 247 р. 62 к. взыскать съ домохозяевъ, имѣющихъ *сѣнокосную землю*, и раздѣлить на 171,2 десятины. По этому раздѣленію приходится на цѣлую десятину 1 р. 45 к., на 20-тую долю—7¼ коп. Излишекъ отъ этого раздѣленія 61 коп.—сложить съ оспопрививателя".

словый налогъ уплачивался „промышленниками“ по оффиціальной оцѣнкѣ или по раскладкѣ схода сообразно зажиточности каждаго и только тѣми, которые были отмѣчены коммиссіей или всѣмъ наличнымъ составомъ ихъ и только тѣхъ промысловъ, которые оффиціально имѣлись въ виду или вообще всѣхъ существующихъ; во-вторыхъ, вмѣстѣ съ промышленниками, въ подмогу имъ, привлекались къ уплатѣ этого налога особенно богатые или вообще зажиточные, или имѣющіе хорошую усадьбу; въ 3-хъ, уплачивался онъ вообще домохозяевами, чѣмъ бы они не занимались или только зажиточными изъ нихъ и сообразно ихъ зажиточности; въ 4-хъ, распредѣлялся между лицами, имѣющими особыя угодья, напр., старозаимочный личный сѣнокосъ и, наконецъ, въ 5-хъ, раскладывался онъ просто на ревизск. души. Мотивомъ подобныхъ раскладокъ промысловаго налога было народное убѣжденіе въ шаткости этого налога, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ремесленники, при общинномъ землевладѣніи, мало или вовсе не занимались земледѣліемъ. Земля, по мнѣнію крестьянъ, одинаково обложена у всѣхъ, но каждый чѣмъ-нибудь „промышляетъ“: —„кто сохою, а кто иглою“. Если обложить иглу спеціально „промысловымъ“ налогомъ, то и соху нужно обложить особымъ „земледѣльческимъ“. Крестьянскій сходъ устанавливалъ принципы раскладки промысловаго налога и формы его осуществленія. Члены „сходки“ накрикивали разныя суммы на отдѣльныхъ лицъ, а затѣмъ писарь, подводя итоги, измѣнялъ долю каждаго сообразно общей суммѣ налога». [1]). Существовали поселенія, въ которыхъ всѣ платежи, по прежнему, распредѣлялись сходомъ на ревизскія души. Это случалось тогда, когда на ревизскія души распредѣлялись всѣ угодья, принадлежащія обществу.

Для иллюстраціи самой раскладки податей, остановимся на трехъ характерныхъ поселеніяхъ, относящихся къ одной дачѣ, именно на х. Макаровскомъ, с. Полевомъ и с. Черкасской-Лозовой, Деркачевской волости Харьковскаго округа (уѣзда).

---

[1]) Моя статья „Промысловые факторы украйны“, „Сѣв. Вѣстникъ“, 1887 года, № 7, 80—81.

Х. Макаровскій остался при прежнихъ платежахъ и, благодаря душевому пользованію пахатнымъ полемъ и лѣсомъ, при прежнихъ основаніяхъ раскладки. Подати распредѣлялись въ немъ по ревизскимъ душамъ и такое распредѣленіе мотивируется въ приговорѣ «уравнительностію» этого способа раскладки. Изъ 7000 р. только 50 р. (за усадьбу и промыслы) не распредѣлялись на ревизскія души; благодаря этому, получился слѣдующій результатъ: изъ 194 ревизскихъ душъ прежнихъ 5 р. платили 61 душа, большинство,—именно 102 души, стало платить меньше прежняго, а 30 душъ больше прежняго, изъ нихъ 2 души по 7 р. Кромѣ того, одно хозяйство, неимѣвшее у себя «ревизской души», было обложено и одно хозяйство съ ревизскою душою было освобождено отъ платежа податей. Фактически ревизская душа стала платить 4 р. 83 к.

Платежъ съ с. Полевого уменьшился: среднимъ числомъ на ревизскую душу приходится всего платежей 4 р. 50 к. Изъ 385 ревизскихъ душъ села только 80 душъ платили прежніе 5 р., большинство стало платить меньше: 267 душъ по 4 р., 25 душъ по 3 р. и 3 души по 2 р., а 10 душъ стали платить больше, именно: 8 душъ по 6 р. и 2 души по 7 р. Незначительное колебаніе и здѣсь обусловливается тѣмъ, что, вслѣдствіе душеваго пользованія землею, 85 % платежей распредѣлялись подушно. Ревизская душа фактически стала платить 3 руб. 86 коп.

Платежъ съ с. Черкасско-Лозового увеличился: на ревизскую душу среднимъ числомъ приходится 5 р. 63 к. Изъ 753 ревизскихъ душъ, 110 душъ платили, по прежнему, 5 р., большинство — 365 душъ — стало платить меньше, остальныя—278 душъ—больше прежняго размѣра; кромѣ того 21 хозяйство, неимѣющее «ревизскихъ душъ», было обложено по 3 р., а одно хозяйство съ одною ревизской душой было освобождено отъ платежа податей. Ревизская душа стала платить отъ 1 р. до 27 р., а именно: по 1 р.—21 душа, по 2 р.—69 душъ, по 3 р.—179 душъ, по 4 р.—96 душъ, по 5 р.—110 душъ, по 6 р.— 71 душа, по 7 р.—58 душъ, по 8 р.—48 душъ, по 9 р.—21 душа, по 10 р.—26 душъ, по 11 р.—16 душъ, по 12 р.—16 душъ, по 13 р.—8 душъ, по 14 р.—4 души,

по 15 р.—4 души, по 16 р.—3 души, по 17 р.—1 душа, по 19 р.—1 душа, по 27 р.—2 души. Лица, платившія меньше прежняго оклада, платили среднимъ числомъ по 3 р., а тѣ, которыя стали платить больше, платили по 9 р. Вмѣсто прежняго равенства въ платежѣ податей, зажиточные стали платить втрое больше бѣдныхъ. Съ бѣдныхъ была снята 1000 р. и переложена на богатыхъ, отдѣльныя хозяйства которыхъ стали платить до 50 и 60 р.—Изъ 4244 р. платежа только 1247 р. или 29% раскладывались по душамъ. Лѣсной налогъ уплачивался въ размѣрѣ 34 к. одинаково съ каждаго хозяйства, такъ какъ лѣсъ находился въ уравнительномъ дворовомъ пользованіи; но пахатныя земли находились въ неуравнительномъ участковомъ владѣніи. Изъ 262 хозяйствъ поселенія, 26 хозяйствъ или 10% оказалось безземельными, имѣвшихъ менѣе 3 десятинъ было 48 хозяевъ или 19%, отъ 3 до 6 десятинъ—82 хоз. или 31%, отъ 6 до 12 дес.—68 хоз. или 26% и отъ 12 до 24 дес.—38 хоз. или 14%. Зажиточныхъ хозяйствъ было меньше трети, но они владѣли болѣе, чѣмъ тремя четвертями пахатной земли всего поселенія.

Таковы перемѣны, вызванныя реформою, для жителей одной общей дачи. Вся тяжесть прежней системы сборовъ выпадала, такимъ образомъ, на бѣдныхъ, а зажиточные крестьяне пользовались привилегированнымъ положеніемъ. Это происходило и вслѣдствіе неравномѣрнаго распредѣленія земли, и вслѣдствіе неравномѣрнаго распредѣленія ревизскихъ душъ. Бѣдные оказались не только малоземельными, но и много-душными, зажиточные—не только многоземельными, но и малодушными.

Раздѣливъ домохозяевъ на 3 группы: уплачивавшихъ меньше прежняго оклада, прежній и больше прежняго (бѣдныхъ, среднихъ и зажиточныхъ),—мы увидимъ, что на хозяйство приходилось:

	Ревизск. душъ.			Платежей (руб.)					
				До реформы.			Послѣ реформы.		
	бѣд.	сред.	заж.	бѣд.	ср.	заж.	бѣд.	ср.	заж.
Въ с. Черкасско-Лозовой	3,6	3,4	2,7	18	17	13	11	17	25
» с. Полевомъ . . .	2,7	2,0	1,6	13	10	8	10	10	10
» х. Макаровскомъ .	2,7	2,4	2,7	13	12	13	10	12	16

Бѣдные въ полтара раза имѣли бо́льшія семьи, сравнительно съ богатыми, и (до реформы) въ полтара же раза платили больше зажиточныхъ. Послѣ реформы,—при общинномъ землевладѣніи, пріурочивающемъ обыкновенно объемъ пользованія землею къ количеству рев. душъ, платежи по (хозяйствамъ) стали или совершенно одинаковыми или представляли сравнительно небольшую разницу, отмѣчая извѣстную разницу въ распредѣленіи богатства; при участковомъ землевладѣніи вслѣдствіе сосредоточенности земель въ рукахъ небольшаго числа зажиточныхъ крестьянъ послѣдніе стали платить на 227% больше бѣдныхъ.

Живыя наличныя души, конечно, также не пропорціонально распредѣлялись по хозяйствамъ. Въ 1840 году подъ вѣдѣніемъ Харьковской Палаты Государственныхъ Имуществъ находилось 706,646 душъ обоего пола [1]), въ томъ числѣ ревизскихъ душъ мужескаго пола было 282319, а прибылыхъ послѣ ревизіи и не платившихъ податей было 69039 душъ мужескаго пола, т. е. около 20% всего мужескаго населенія. То или другое распредѣленіе ихъ по хозяйствамъ отражалось извѣстнымъ образомъ на хозяйственномъ положеніи населенія.

ГЛАВА III.

Земля и формы владѣнія.—Скотоводство.—Ростъ народнаго богатства и платежей.

До кадастровой реформы населеніе государственныхъ крестьянъ находилось въ слѣдующихъ условіяхъ. По отчетамъ Харьковской Палаты Государственныхъ Имуществъ въ 1840 году было:

---

[1]) Войсковыхъ обывателей 559,184 души, однодворцевъ 86620 душъ и у нихъ крестьянъ 535 душъ, свободныхъ хлѣбопашцевъ 20021 душ., отписанныхъ отъ монастырей 15569 душъ, казенныхъ 11494 душ., бывшихъ удѣльныхъ 5428 д., экономическихъ 3457 душъ, выморочныхъ 2729 душъ, рабочихъ людей (цыганъ) 1226 душъ и разночинцевъ (купцовъ, мѣщанъ, цеховыхъ,) проживавшихъ въ казенныхъ поселеніяхъ, съ уплатою поселенскихъ платежей,—383 д.

Уѣзды:	Поселеній.	Дворовъ.	Душъ М. П.			Занятіе.		Земли.			
			Платящихъ.	Неплатящ.	Всего.	Земледѣліемъ.	Промыслами	Полевой и усадебной.	Лѣсной.	Неудобной.	Всего.
Харьковскій	36	9333	33521	7667	41188	38916	2272	119539	43499	160	163198
Ахтырскій	29	9209	28124	8213	36337	33960	2377	100749	33731	2353	136833
Богодуховскій	33	7990	27675	7602	35277	34960	317	106393	25742	879	133014
Валковскій	16	7449	28575	6015	34590	33356	1234	99470	30005	35	129510
Волчанскій	14	3997	13681	2992	16676	16460	216	59695	5926	505	66126
Зміевскій	30	7750	26043	7164	33207	32995	212	80927	34162	1862	116951
Изюмскій	31	8218	28341	6780	35121	34325	798	146741	33873	927	181541
Купянскій	19	7211	26255	5726	31981	29158	2823	198880	7001	4272	210153
Лебединскій	28	7390	23612	4230	27872	25963	1909	75527	21429	79	97035
Старобѣльскій	25	6188	24827	7925	32752	32752	—	212762	10273	17623	240658
Сумскій	13	6488	21635	4722	26357	25754	603	59938	9460	588	69986
Итого . . .	274	81223	282319	69039	351358	338599	12759	1260621	255101	29283	1545005

Эта таблица обрисовываетъ общее положеніе реформируемаго населенія. На поселеніе государственныхъ крестьянъ приходилось среднимъ числомъ 2580 душъ обоего пола; при этомъ въ Лебединскомъ уѣздѣ жило въ поселеніи по 1990 душъ, Богодуховскомъ—2144 душъ, Зміевскомъ—2214 душъ, Изюмскомъ—2266 душъ, Харьковскомъ—2288 душъ, Волчанскомъ —2354 душъ, Ахтырскомъ—2505 душъ, Старобѣльскомъ—3255 душъ, Купянскомъ—3376 душъ, Сумскомъ—4055 душъ и въ Валковскомъ—4324 души обоего пола.

На хозяйство (дворъ) приходилось 8,7 души обоего пола; наиболѣе многосемейными являются: Старобѣльскій уѣздъ, гдѣ проживало по 10,6 человѣкъ въ хозяйствѣ, Валковскій—9,2 душъ, Купянскій—8,9 душъ, Богодуховскій—8,8 душъ и Харьковскій—8,8 душъ; затѣмъ слѣдуютъ уѣзды: Зміевскій—8,6 душъ, Изюмскій—8,5 душъ, Волчанскій—8,2 душъ, Сумскій—8,2 душъ, Ахтырскій—7,8 душъ и Лебединскій—7,5 душъ.— Земли на хозяйство приходилось 19 десятинъ (на ревизскую душу 5,5 десят.); распредѣляется земля по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: въ Сумскомъ уѣздѣ хозяйство имѣло 10,8 дес., въ Лебединскомъ—13,1 десят., въ Ахтырскомъ—14,8, дес., въ Зміевскомъ—15,1 дес., въ Волчанскомъ—16,3 дес., въ Валковскомъ—17,3 дес., въ Харьковскомъ—17,5 дес., въ Богодуховскомъ—17,9 дес., въ Изюмскомъ—22,1 дес., въ Купянскомъ—29,1 дес. и въ Старобѣльскомъ—42,1 дес.

Лѣсная площадь составляла 14% общей площади земли и распредѣлялась крайне неравномѣрно по уѣздамъ: въ Купянскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ лѣса было 3 и 4% общей площади, находящейся во владѣніи государственныхъ крестьянъ, въ Волчанскомъ—9%, въ Сумскомъ—13%, въ Изюмскомъ—18%, въ Богодуховскомъ—19%, въ Лебединскомъ—22%, въ Валковскомъ—23%, въ Ахтырскомъ—24%, въ Харьковскомъ—26% и въ Зміевскомъ—29%. При этомъ на хозяйство приходилось отъ 1 дес. лѣса (Купянскій уѣздъ, Волчанскій и Старобѣльскій) до 4 десят. (Харьковскій, Валковскій, Изюмскій и Зміевскій).

Государственные крестьяне губерніи занимались преимущественно земледѣліемъ, менѣе 4% населенія занималось дру-

гими промыслами,—одинъ «промышленникъ» приходится на 7 хозяйствъ. Размѣщеніе промысловъ и ихъ значеніе въ народной экономіи было неодинаково. Одно лицо, занимающееся ремеслами и друг. промыслами, приходится: въ Купянскомъ, Ахтырскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ на 3—4 хозяйства, въ Сумскомъ и Изюмскомъ на 10 хозяйствъ, въ Богодуховскомъ на 20 хозяйствъ и въ Зміевскомъ на 36 хозяйствъ. Отхожій промыселъ тоже существовалъ въ губерніи и, естественно, тоже неравномѣрно отвлекалъ силы отъ мѣстнаго хозяйства [1]).

Неплатящихъ податей (малолѣтнихъ) было: 15% въ Лебединскомъ уѣздѣ, 18% въ Сумскомъ, Волчанскомъ, Валковскомъ, Купянскомъ и Харьковскомъ, 19% въ Изюмскомъ, 21% въ Богодуховскомъ, 22% въ Ахтырскомъ и 24% въ Старобѣльскомъ уѣздѣ.

При такомъ неравномѣрномъ распредѣленіи силъ и богатства по уѣздамъ и хозяйствамъ, «равномѣрная» подушная система сборовъ, представлялась несправедливою и для многихъ обременительною.

Съ 1845 г. Харьковская Палата Государственныхъ Имуществъ, въ своихъ отчетахъ министерству [2]), даетъ свѣдѣнія объ отдѣльныхъ угодьяхъ и о формѣ землевладѣнія. У государственныхъ крестьянъ было земли:

	Рев. душ.	Обществ.	„Единичн.“	Крѣпост.	Спорной	Всего.
Въ 1845 г. —	277,668	833,741	665,159	97,761	3,696	1.601,057
„ 1855 г. —	281.772	1.009,180	367,945	102,815	3,785	1.483,125
„ 1865 г. —	298,179	1 081,294	285,185	92,984	2,720	1.462,185

[1]) Объ отходѣ государственныхъ крестьянъ на заработки можно судить по количеству билетовъ, выдаваемыхъ волостными правленіями. Было выдано: въ 1840 г. всего—47,218 билетовъ, въ 1841 г.—55,131 билет., въ 1842 г.—47,342 билета, въ 1843 г.—46,683 билета, въ 1844 г.—51,817 билетовъ, въ 1845 г.—54,431 бил., въ 1846 г.—54,180 билет., въ 1847 г.—59,867 бил., въ 1850 г.—56,631 бил., въ 1851 г.—56,380 билетовъ. Отходъ увеличивался и преимущественно на короткій срокъ. Число мѣсячныхъ билетовъ увеличилось за 10 лѣтъ съ 18,536 до 43,414 билетовъ, число полугодовыхъ билетовъ уменьшилось съ 16,887 до 9,758, а годовыхъ съ 11,795 до 3,198 билетовъ.

[2]) Въ отчетѣ Палаты за 1840 г. существуетъ указаніе на то, что Палата считала „данными отъ казны“ въ пользованіе крестьянъ 1.176,847 дес. и находящимися въ частной собственности 117,075 дес: крѣпостной у крестьянъ 20,162 д. и свободныхъ хлѣбопашцевъ 67,875 десят., четвертной у однодворцевъ—29,038 дес.

Съ увеличеніемъ населенія уменьшается площадь земли, находящейся въ его пользованіи. Въ 1845 г. на ревизск. душу приходилось около 6 дес., въ 1855 г.—5,2 дес., а въ 1865 г. —4,9 дес. [1]). Въ связи съ этимъ явленіемъ замѣчается увеличеніе площади, находящейся въ общинномъ владѣніи, и уменьшеніе „единичнаго", по терминологіи Палаты, или частнаго владѣнія землею. Площадь крѣпостной земли, признаваемой частной собственностью крестьянъ уменьшалась [2]). Земли крѣпостныя и „единичнаго" владѣнія, т. е. общій объемъ частнаго землевладѣнія, составляли въ 1845 г.—47% всей земли государствен. крестьянъ, чрезъ 10 лѣтъ въ частномъ владѣніи находилось 32% земли, а чрезъ 20 лѣтъ лишь 23%. Частное владѣніе замѣнялось общиннымъ. Въ теченіи 20 лѣтъ 250 тыс. дес. земли перешло изъ частнаго владѣнія въ общинное, площадь котораго увеличилась на 30%.

Въ народѣ сохранялась „историческая идея" относительно того, что земля, имъ утилизируемая, есть „полковая", хотя и находится въ „старозаимочномъ" владѣніи то отдѣльныхъ обществъ, то отдѣльныхъ лицъ. Общинныя земли существовали и въ прошломъ вѣкѣ и, какъ будетъ показано въ другомъ мѣстѣ, имѣли общую площадь измѣряемую сотнями тысячъ десятинъ. Съ увеличеніемъ населенія возростала потребность въ общинной землѣ, и прежнія старыя заимки отдѣльныхъ лицъ передѣлялись уравнительно по душамъ. Администрація покровительствовала этому народному движенію. Въ 30-хъ годахъ, ревизовавшій губернію, сенаторъ Горголій, быть можетъ по просьбѣ крестьянъ, указывалъ на „важнѣйшій безпорядокъ", состоящій въ томъ, что „казенные обыватели владѣютъ общественными землями не уравнительно по числу душъ, въ семей-

---

[1]) Къ 11 прежнимъ уѣздамъ съ 1851 г. присоединились „Коннозаводскія волости" (Бѣловодскій округъ), въ виду сравненія, нами не принимаемыя въ расчетъ. Онѣ имѣли въ 1855 г.—32,831 рев. д. и 316,023 дес. земли, находящейся въ частномъ владѣніи, а въ 1865 г.—37,660 р. д. и 184,123 дес. тоже частнаго владѣнія.

[2]) Приводимыя въ этой статьѣ свѣдѣнія, кромѣ тѣхъ, которыя заключены въ кадастровыхъ матеріалахъ, извлечены нами изъ годовыхъ отчетовъ Палаты, хранящихся въ архивѣ Управленія Гос. Имущ.

ствахъ состоящихъ, и количеству платимой каждымъ обывателемъ подати"; вслѣдствіе этого было „строжайшее предписаніе" мѣстнаго начальства волостнымъ правленіямъ „о непремѣнномъ уравненіи волостныхъ жителей землями по числу ревизск. душъ". Въ 50-хъ годахъ былъ сообщенъ новый толчекъ въ этомъ направленіи работами отряда по уравненію сборовъ. „Кадастровая коммиссія застала нѣкоторыя селенія въ самомъ разгарѣ аграрнаго броженія, и, помимо всего остальнаго, выразила свое сочувствіе общинному землевладѣнію въ виду значительнаго облегченія своихъ работъ. Въ борьбѣ партій, она прямо стала на сторону тѣхъ, которые агитировали за общину. „Подільщики" пріободрились. Переложеніемъ податей съ душъ на землю положеніе ихъ вообще улучшалось, но, пользуясь случаемъ, они съ новой энергіей стали требовать «равненія» не только податей, но и земли. Съ другой стороны, неожиданное обложеніе земли ослабило на время обояніе личной собственности и личнаго владѣнія у многоземельныхъ, такъ какъ имъ приходилось платить десятки и даже сотни рублей, въ томъ числѣ и за земли у нихъ пустѣвшія. Сюда присоединились еще слѣдующія благопріятныя обстоятельства. Пугливые и лукавые изъ многоземельныхъ, желая поуменьшить свои будущіе платежи, переставляли иногда «бирки», — колушки съ именами владѣльцевъ, со своихъ большихъ нивъ на чужія меньшія, чтобы платить меньше, расчитывая, однако, владѣть своею землею по прежнему. Ихъ земли записывались, конечно, за другими. Сама коммиссія обыкновенно записывала земли за старшимъ братомъ, что давало поводъ иногда младшимъ въ раздѣлѣ отказываться отъ платежа налога, выпадающаго на выдѣленную имъ часть земли. Были умышленныя и неумышленныя ошибки въ измѣреніяхъ обыкновенно случайныхъ мѣрщиковъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, тоже заинтересованныхъ въ борьбѣ. Все это производило извѣстную путаницу и увеличило число лицъ, желавшихъ подѣлить всѣ земли по ровну» [1]).

[1]) „Промысловые факторы Украйны", „Сѣв. Вѣстникъ", 1887 годъ, № 7, 83. Тамъ-же приведены 3 приговора крестьянъ относительно введенія общинной

Въ моментъ осуществленія реформы землевладѣніе государ

УѢЗДЫ.	Число ревизскихъ душъ.	Распредѣленіе			
		Усадебной.	Пахатной.	Выгонной.	Сѣнокосной.
Харьковскій	32706	5055	80892	1150	8336
Ахтырскій	27043	4237	70290	319	7183
Богодуховскій	26038	4011	87937	508	3049
Валковскій	27808	9847	63031	1086	2127
Волчанскій	14759	2237	50322	2911	1515
Зміевскій	24293	5783	86851	6097	5452
Изюмскій	28565	4574	84019	6240	19709
Купянскій	26736	5691	117227	7650	18676
Лебединскій	22908	2649	55390	482	5571
Старобѣльскій	29642	4900	91586	6473	18388
Сумскій	20825	2885	50399	592	3557
Итого . .	281323	51869	837944	33508	93563
Бѣловодскій округъ	32835	25110	164981	22841	97026
Всего	314158	76979	1002925	56349	190589

Пахатная земля составляетъ 59,1% всей площади, лѣсъ—15,2%, сѣнокосная земля—11,3%, усадебная—4,6% и выгонъ—3,3%, а неудобной земли—6,5%. На рев. душу приходится всего 5,7 дес., а безъ крѣпостной 5,4 дес.; на хозяйство—17 дес. Меньше средняго количества земли имѣютъ 8 уѣздовъ, остальные 3 три уѣзда и Бѣловодскій округъ—больше: Сумскій 3,7 дес. на рев. душу, Валковскій 3,9 дес., Лебедин-

формы землевладѣнія.—Появленіе общины въ Харьковской губерніи считается нѣкоторыми изслѣдователями дѣломъ насилія. *А. Л. Шимановъ* („Главнѣйшіе моменты въ исторіи землевладѣнія въ Харьковской губ.“, 1883 г.), предубѣжденный противникъ общинной формы землевладѣнія, приписываетъ по-

ственныхъ крестьянъ представлялось въ такомъ видѣ:

угодій.			Общественной.		Спорной.	Крѣпостной.		ИТОГО.
Лѣсной.	Неудобной.	Всего.	Въ общемъ владѣніи.	Въ единичномъ.		Земли.	Лѣса.	
42927	7077	145437	138742	6695	99	5838	—	151374
33629	5645	121303	107742	13561	88	560	—	121951
25384	9455	130344	116954	13390	117	1132	2246	133839
29813	3108	109012	96740	12272	226	678	21	109937
5979	5130	68094	66939	1155	571	548	22	69235
32662	13257	150102	88055	52047	100	20357	2165	172724
33332	10332	158206	140019	18187	534	1078	197	160015
7053	23322	179619	156682	22937	656	2356	155	182786
23168	2857	90117	34094	56023	418	2709	—	93244
9047	24636	155030	—	155030	—	58459	2467	215956
9463	2969	69865	63213	6652	377	1827	—	72069
252457	107788	1377129	1009180	367949	3186	95542	7273	1483130
4806	1259	316023	—	316023	—	—	—	316023
257263	109047	1693152	1009180	683972	3186	102815		1789153

скій—4 дес., Ахтырскій—4,5 дес., Харьковскій—4,6 дес., Волчанскій—4,7 дес., Богодуховскій—5,1 дес., Изюмскій—5,6 десятинъ; Купянскій—6,8 дес.; Зміевскій—7,1 дес., Старобѣльскій—7,2 дес. и Бѣловодскій округъ—9,6 дес.

Такимъ образомъ, если отношеніе угодій могло быть признано и удовлетворительнымъ, а общее количество земли такъ или иначе достаточнымъ для удовлетворенія нуждъ населенія, то

явленіе ея „механическому, оффиціальному воздѣйствію началъ и порядковъ сѣвернаго землевладѣнія на южное“, „неотразимому давленію мѣстной и центральной администраціи“ и упоминаетъ о кадастровыхъ работахъ, какъ о какомъ-то народномъ бѣдствіи, сопровождавшемся переселеніемъ народа и проч.

распредѣленіе земли нельзя признать равномѣрнымъ, такъ какъ нѣкоторые уѣзды имѣютъ относительно вдвое и даже втрое меньше земли, чѣмъ другіе. Эта неравномѣрность немного лишь смягчается большею доходностью земель малоземельныхъ уѣздовъ. По оцѣнкѣ кадастровой коммиссіи, десятина удобной земли давала чистаго дохода 4 р. 50 к., при этомъ два уѣзда (Купянскій и Старобѣльскій), наиболѣе земельные, имѣли съ десятины 4 р. дохода, четыре уѣзда (Зміевскій, Изюмскій, Богодуховскій и Волчанскій) отъ 4 р. до 5 р., остальные пять уѣздовъ (Ахтырскій, Валковскій, Харьковскій, Лебединскій и Сумскій)—отъ 5 р. до 6 р. Разница крайнихъ равна 36%, такъ что земля самаго малоземельнаго уѣзда только на $^1/_3$ доходнѣе земли многоземельнаго уѣзда.

Еще большая неравномѣрность замѣчается въ распредѣленіи лѣса. На хозяйство губерніи приходится $2^1/_2$ дес. лѣса; нѣкоторые уѣзды можно считать обезпеченными лѣсомъ, но 4 уѣзда были очень бѣдны въ этомъ отношеніи: въ Купянскомъ уѣздѣ приходилось 0,8 десят. лѣса на хозяйство, въ Волчанскомъ—0,8 дес., въ Старобѣльскомъ—0,9 дес. и въ Сумскомъ—1,4 дес.; въ остальныхъ уѣздахъ лѣса было въ общемъ достаточно: въ Богодуховскомъ—2,9 дес., въ Лебединскомъ—3 дес., въ Валковскомъ—3,1 дес., въ Изюмскомъ—3,4 дес., въ Ахтырскомъ—3,6 дес., въ Харьковскомъ—3,9 и въ Зміевскомъ—4 десятины. Доходность эксплоатируемой ежегодно площади лѣса неизвѣстна, но въ ея отношеніи къ общей лѣсной площади опредѣляется доходомъ въ 18 коп. съ десятины. Этотъ доходъ, въ отдѣльныхъ уѣздахъ, выражаетъ относительное достоинство лѣса. Лучшими лѣсами оказываются лѣса Сумскаго уѣзда (35 коп.), Богодуховскаго (26 к.), Зміевскаго (22 к.), Старобѣльскаго (21 к.) и Волчанскаго (20 к.); худшими—Изюмскаго (18 к.), Лебединскаго (16 к.), Купянскаго (16 к.), Харьковскаго (13 к.), Валковскаго (12 к.) и Ахтырскаго (12 к.).—Харьковская губернія въ отношеніи лѣса признана кадастровымъ отрядомъ среди южныхъ губерній «довольно замѣчательною». Изъ всего пространства губерніи (4.212,208 дес.), $7^1/_2$ часть (554,718 дес.) занята лѣсомъ: 301.997 дес. подъ помѣщичьими лѣсами, 240,983 дес. «общаго владѣнія»

и 11.738 дес. подъ казенными лѣсами (не считая земли и лѣса подъ военными поселеніями) [1]). Государственнымъ крестьянамъ, такимъ образомъ, принадлежало 43—45% всей лѣсной площади губерніи,—сравнительно немного большая часть, чѣмъ пахатной земли (42%). Западная часть губерній была лѣсистою, восточная степною, мало было лѣсовъ вдоль границы Екатеринославской и частью Полтавской губерній. Крупный высокоствольный лѣсъ составлялъ 1/6 часть всей площади лѣса, при чемъ строеваго лѣса было достаточно для жителей западной половины губерніи. Въ видахъ сохраненія лѣса извѣстная только площадь его выдѣлялась ежегодно для рубки. Лѣса въ уѣздахъ были разнаго достоинства. Цѣна лѣса, покупаемаго на срубъ, колебалась отъ 120 р. до 300 р. за десятину строеваго лѣса и отъ 50 р. до 150 р. за десятину полустроеваго: въ Харьковскомъ и Старобѣльскомъ уѣздахъ отъ 200 р. до 300 р. за строевой и отъ 120 р. до 150 р. за полустроевой, въ Купянскомъ, Волчанскомъ, Зміевскомъ и Сумскомъ отъ 160 р. до 250 р. за строевой и отъ 80 р до 160 р. за полустроевой, въ Валковскомъ, Лебединскомъ и Богодуховскомъ отъ 130 р. до 230 р. за строевой и отъ 70 р. до 130 р. за полустроевой, въ Ахтырскомъ и Изюмскомъ отъ 120 р. до 200 руб. за строевой и отъ 50 р. до 100 р. за полустроевой.

Сравнительно съ 1840 г. общая площадь, находящаяся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, сократилась на 61 тыс. дес. или на 4%; только въ 4-хъ уѣздахъ (Зміевскомъ, Волчанскомъ, Сумскомъ и Богодуховскомъ) замѣчается приращеніе земли, при чемъ по Зміевскому уѣзду показано на 55 тыс. десят. больше, чѣмъ въ 1840 г.; уменьшеніе произошло въ остальныхъ уѣздахъ, особенно въ Старобѣльскомъ—на 24 тыс. десят. и въ Валковскомъ—на 20 тыс. дес. На хозяйство приходится 15,6 дес. земли, т. е. меньше, чѣмъ въ 1840 г. на 3 дес. или на 18%. Кромѣ Зміевскаго уѣзда, въ которомъ увеличилось земли на 41% (21,3 дес. на хозяйство), во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ земли уменьшилось: въ Старобѣльскомъ

[1]) „Хозяйственная статистика Харьковской губ.“, Ж. М. Г. И. 1856 г., № 2.

на 51% (21,6 десят. на хозяйство), въ Валковскомъ на 36% (10,8 десят. на хозяйство), въ Купянскомъ—29% (20,4 десят. на хозяйство), въ Изюмскомъ—на 21% (13,8 дес. на хозяйство), въ Богодуховскомъ—на 14% (15,3 дес. на хозяйство), въ Волчанскомъ—на 13% (14,1 дес. на хозяйство), въ Ахтырскомъ—на 9% (13,5 дес. на хозяйство), въ Лебединскомъ—на 7% (12 дес. на хозяйство) и въ Сумскомъ—на 5% (10,8 десят. на хозяйство). Въ общинномъ землевладѣніи находилось 68% всей земли (считая и Бѣловодскій округъ, получимъ 55%). Въ Бѣловодскомъ округѣ и Старобѣльскомъ уѣздѣ, самыхъ многоземельныхъ, общиннаго землевладѣнія вовсе не существуетъ, въ Лебединскомъ оно уступаетъ участковому землевладѣнію (36%), въ Зміевскомъ уѣздѣ оно уже преобладаетъ (51%), въ остальныхъ уѣздахъ господствуетъ (отъ 85 до 99%). Въ первыхъ трехъ уѣздахъ и въ одномъ округѣ, въ которыхъ среднимъ числомъ на хозяйство приходится 23,4 десят., общинная форма охватываетъ 27% всей площади, въ остальныхъ уѣздахъ, въ которыхъ на хозяйство приходится почти вдвое меньше (13,5 дес.), общинная форма оказывается втрое распространеннѣе (84%). Многоземелье связывается съ личною формою, малоземелье—съ общинною.

Чтобы лучше выяснить положеніе, въ которомъ находилось мѣстное населеніе въ періодъ кадастровыхъ работъ, сравнимъ прошлое съ современнымъ состояніемъ государственныхъ крестьянъ въ Харьковской губерніи. По свѣдѣніямъ Харьковскаго губернскаго земства [1]) въ губерніи государственныхъ крестьянъ и у нихъ земли имѣется:

---

[1]) См. „Матеріалы по землевладѣнію и земледѣлію въ Харьковской губерніи“, изданіе губернскаго земства, 7 выпусковъ, 1881—1886 гг. и „Сборникъ свѣдѣній по Богодуховскому уѣзду“, изданіе уѣзднаго земства, 1886 г.—Въ изданіи Харьковскаго губернскаго земства нѣтъ сводныхъ таблицъ по губерніи, а относительно разрядовъ крестьянъ нѣтъ сводныхъ таблицъ и по отдѣльнымъ уѣздамъ. Приводимые въ этой работѣ итоги относительно государственныхъ крестьянъ выбраны и подсчитаны нами.

УѢЗДЫ.	Дворовъ.	Ревизскихъ душъ.	Жителей обоего пол.	Удобной земли.	Неудобной.	Лѣса.	ВСЕГО.
Харьковскій . . .	13823	32889	77953	137338	11663	24070	149001
Ахтырскій . . .	12896	27777	67424	111940	9205	14669	121250
Богодуховскій . .	12863	27134	74035	125977	7331	22000	133308
Валковскій . . .	13352	28811	71703	93418	4059	13298	97477
Волчанскій . . .	11003	25228	68836	123029	10221	5770	133250
Зміевскій . . .	24261	51675	151348	259763	24104	15855	283867
Изюмскій . . .	16982	38336	110308	202707	29737	21638	232444
Купянскій . . .	22603	44497	134865	297590	15773	17348	313363
Лебединскій . .	9410	24037	51975	81514	5241	10798	86755
Старобѣльскій . .	35260	91426	241543	598219	79698	18404	677916
Сумскій	10614	22094	54777	65088	3037	5031	68125
Итого . .	183067	413904	1107767	2096583	200069	168882	2296652

Государственныхъ крестьянъ въ губерніи 66% или $^2/_3$ всего крестьянскаго населенія, въ ихъ распоряженіи имѣется 80% всей крестьянской земли и 91% лѣсной крестьянской площади. Они находятся въ лучшихъ условіяхъ сравнительно съ бывшими помѣщичьими крестьянами. Крестьянское хозяйство вообще состоитъ изъ 6 человѣкъ, имѣетъ 2,2 ревизскія души, пользуется 7,1 десят. пахатной земли или 10,4 десят. всѣхъ угодій, при этомъ государственные крестьяне имѣютъ 12,5 дес. въ хозяйствѣ, а бывшіе помѣщичьи—6,3 десят., т. е. вдвое меньше [1]). Хотя земельной площади у государственныхъ крестьянъ показано на 600 тыс. десят. или на 35% больше, чѣмъ ея было въ 1853 году,—на хозяйство приходится теперь меньше земли на 3,1 дес. (20%) сравнительно съ 1853 годомъ

[1]) По свѣдѣніямъ бывшей палаты государственныхъ имуществъ въ 1843 году въ губерніи было помѣщичьихъ крестьянъ 226397 ревизскихъ душъ,

и на 6,5 десят. (34%) сравнительно съ 1840 г. Уменьшеніе земли сравнительно съ 1853 года произошло въ слѣдующихъ уѣздахъ: въ Зміевскомъ— на 9,6 десят. (на хозяйство приходится теперь 11,7 дес.), въ Купянскомъ—на 6,6 дес. (въ хозяйствѣ 13,8 дес.), въ Богодуховскомъ—на 5 дес. (въ хозяйствѣ 10,3 дес.), въ Сумскомъ—на 4,4 дес. (въ хозяйствѣ 6,4

(на 26000 дес. или на 13% больше, чѣмъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ 80-хъ годахъ) и на ревизскую душу приходилось 10 дес. земли.

Въ настоящее время, по свѣдѣніямъ земства, вообще крестьянъ (государственныхъ и бывшихъ помѣщичьихъ) и у нихъ земли:

УѢЗДЫ.	Дворовъ.	Ревизскихъ душъ.	Жителей обоего пола.	Пахатной земли.	Лѣсной.	Удобной.	Неудобной.	Всего.
Харьковскій .	20915	48770	119185	122048	24742	169254	12750	181984
Ахтырскій . .	18923	40325	99060	110342	15819	139710	10498	150208
Богодуховскій.	20050	41437	114086	96659	28000	158626	8059	166685
Валковскій. .	17986	38896	97299	83715	13299	113250	4695	117945
Волчанскій .	20088	48228	125884	158162	5813	183461	11935	195396
Зміевскій . .	28656	59915	175649	213654	18713	279674	24499	304173
Изюмскій . .	29769	64706	189912	215906	21673	273486	32743	306229
Купянскій. .	27282	59856	182195	249583	19212	347252	37416	384668
Лебединскій .	18923	46705	107458	100520	11168	130071	6208	136280
Старобѣльскій.	44863	114448	300184	489885	21011	699888	84682	784570
Сумскій. . .	25722	50790	155822	106861	5409	130878	5234	136112
Итого. .	272878	614076	1666734	1947325	184858	2625550	238700	2864250

На крестьянское хозяйство въ губерніи приходится 9,6 дес. удобной земли, а съ неудобной 10,4 десят. Наиболѣе земельными являются: Старобѣльскій (15,5—17,4), Купянскій (12,7—14,1) и Зміевскій (9,8—10,6), за ними слѣдуютъ: Волчанскій (9,1—9,7), Изюмскій (9—10), Харьковскій (8,1—8,7), Богодуховскій (7,9—8,2), Ахтырскій (7,5—8,1), Лебединскій (6,9—7,2), Валковскій (6,3—6,5) и Сумскій (5—5,3).

дес.), въ Ахтырскомъ—на 4,1 дес. (въ хозяйствѣ—9,4 десят.), въ Валковскомъ—на 3,5 десят. (въ хозяйствѣ—7,3 десят.), въ Изюмскомъ—на 3,2 десят. (въ хозяйствѣ 13,6 дес.), въ Харьковскомъ—на 3,1 дес. (въ хозяйствѣ 10,7 дес.), въ Лебединскомъ—на 2,8 дес. (въ хозяйствѣ 9,2 десят.), въ Старобѣльскомъ—на 2,4 десят. (въ хозяйствѣ 19,2 десят.) и въ Волчанскомъ—на 2 дес. (въ хозяйствѣ 12,1 десят.) [1]).

Въ связи съ уменьшеніемъ земли идетъ истребленіе лѣсовъ. Въ 1840 г. и 1853 г. лѣсная площадь была почти одинакова, къ 80-мъ годамъ она уменьшилась на 88 тыс. десят. или на 34%, т. е. болѣе, чѣмъ на 1/3 [2]).

---

[1]) Палата государственныхъ имуществъ, для поддержанія нормальнаго отношенія населенія къ землѣ, обращала большое вниманіе на переселеніе крестьянъ. «Харьковская губернія, говорила эта палата еще въ 1840 г., по своему пространству и населенію состоитъ въ числѣ малоземельныхъ. Въ ней нѣтъ ни одного свободнаго для водворенія поселянъ участка, а напротивъ предположено еще выселить въ другія болѣе обильныя землею губерніи, на первый разъ до 15 тысячъ душъ. Медленность переселенія малоземельныхъ крестьянъ изъ Харьковской губерніи происходитъ отъ неснятія на планъ пустопорожнихъ земель въ тѣхъ губерніяхъ, куда крестьяне просятъ переселиться. По мнѣнію палаты, переселеніе должно бы совершать не столько по желанію крестьянъ, сколько по распоряженію самого правительства, ибо хотя постановлено правиломъ отбирать у крестьянъ согласіе, но многіе изъ нихъ, скуднѣйшіе землею не изъявляютъ онаго или по лѣни, или по невѣжеству, или по привычкѣ къ прежнему жительству, оставаясь впрочемъ безъ всякихъ средствъ къ хлѣбопашеству и промышленности». За 5 лѣтъ, съ 1840 по 1845 годъ, было переселено 7311 душъ, за слѣдующія 5 лѣтъ, съ 1845 по 1850 годъ, —14587 душъ, т. е. вдвое больше. Съ увеличеніемъ населенія увеличивалось и переселеніе. Всего за 12 лѣтъ (до кадастровой реформы) было переселено 8056 семействъ, состоящихъ изъ 22552 душъ. Переселеніе продолжалось и послѣ реформы.

[2]) Особенно сильно было лѣсоистребленіе въ Валковскомъ уѣздѣ, въ которомъ вырублено 17 тысячъ десятинъ изъ 30 тысячъ десятинъ, въ Ахтырскомъ —вырублено 19 тысячъ десятинъ изъ 33 тысячъ десятинъ, въ Зміевскомъ —18 тысячъ десятинъ изъ 34 тысячъ десятинъ и въ Лебединскомъ—13 тыс. дес. изъ 23 тыс. дес. Въ этихъ уѣздахъ истреблено больше половины лѣса. Значительно вырублены лѣса въ Харьковскомъ уѣздѣ—19 тысячъ десят. изъ 43 тысячъ десятинъ, въ Изюмскомъ—11 тысячъ десятинъ изъ 33 тысячъ десятинъ и въ Сумскомъ—4 тысячи десятинъ изъ 9 тысячъ десятинъ; сравнительно немного вырублено лѣса въ Богодуховскомъ уѣздѣ, сохранялся онъ въ Волчанскомъ уѣздѣ; лѣсная площадь увеличилась въ двухъ степныхъ уѣздахъ: въ Купянскомъ съ 7 тысячъ десятинъ на 17 тысячъ десятинъ и въ Старобѣльскомъ съ 10 тысячъ десятинъ на 18 тысячъ десятинъ.

Семейные раздѣлы увеличились, и хозяйство раздробилось. Въ 1840 г. хозяйство состояло изъ 9 человѣкъ, въ 1880-хъ годахъ—изъ 6 человѣкъ.

Замѣчается обѣдненіе и въ скотоводствѣ. По отчету палаты, скота у государственныхъ крестьянъ въ 1853 году было:

УѢЗДЫ.	Рабочихъ лошадей.	Воловъ.	Мелкаго скота.
Харьковскій .	4009	13086	19093
Ахтырскій .	8753	29432	22886
Богодуховскій	5748	10582	38326
Валковскій .	1814	11202	36745
Волчанскій .	3077	2010	21147
Зміевскій . .	8693	11650	40296
Изюмскій . .	1206	15887	41469
Купянскій .	5263	11141	98427
Лебединскій .	6675	7201	46011
Старобѣльскій	29478	85338	119951
Сумскій . .	6231	1251	18540
Итого .	80947	198780	502891

На хозяйство приходится $8,_8$ лошади, $2,_1$ вола, $5,_3$ штуки мелкаго скота,—одна рабочая сила скота на 3 десятины пахатнаго поля. Самый скотоводный уѣздъ—Старобѣльскій—имѣлъ въ хозяйствѣ больше 3 рабочихъ лошадей, больше 8 воловъ и 12 штукъ мелкаго скота, на рабочую силу скота въ немъ приходилось $1,_2$ десятины пахоти; въ самомъ бѣдномъ по скотоводству Сумскомъ уѣздѣ было $0,_9$ рабочихъ лошади, $0,_2$ вола и $2,_6$ штуки мелкаго скота, на рабочую силу скота приходится въ немъ $6,_7$ десятины пахоти.—Великороссіяне обрабатывали поля лошадьми, малороссы исключительно волами; лошадь встрѣчалась только у зажиточнаго малоросса, хотя Сумскій уѣздъ, очевидно, и тогда уже обрабатывался лошадьми. Кадастровый отрядъ указывалъ на то, что крестьяне не стараются обзаводиться лошадьми, что есть селенія, въ которыхъ нѣтъ ни одной лошади, что мѣстные крестьяне, какъ государственные, такъ и помѣщичьи вообще «пренебрегаютъ» лошадьми и придерживаются «ложнаго убѣжденія въ томъ, что волъ—единственно полезное для

обработки земли животное». Вслѣдствіе обѣднѣнія края, такое «ложное убѣжденіе» мѣстныхъ крестьянъ въ настоящее время значительно уже измѣнилось.

Лошадей въ губерніи (заводскихъ, табунныхъ и рабочихъ), по сообщенію кадастроваго отряда, было 286670 головъ; табунное (степное) коневодство преобладало. У государственныхъ крестьянъ оказывается, слѣдовательно, 28% общаго количества лошадей въ губерніи.—Рогатаго скота считалось 654098 головъ; у государственныхъ крестьянъ было 30% этого числа. При обиліи воловъ, въ плугъ впрягалось ихъ обыкновенно отъ 2 до 4 паръ.—Овцеводство было сильно распространено;—рѣдкій крестьянинъ не имѣлъ овецъ. Въ губерніи считалось 541648 штукъ шпанскихъ овецъ и 601409 простыхъ. [1]) Обыкновенно ихъ бывало больше, такъ какъ исчисленію ихъ предшествовалъ годъ сильнаго падежа. У государственныхъ крестьянъ было 43% общаго числа овецъ.

Въ настоящее время, по свѣдѣніямъ губернскаго земства, скотоводство у государственныхъ крестьянъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

УѢЗДЫ.	Рабоч. лошадей.	Воловъ.	Мелк. скота.	Всего съ гулевыми.
Харьковскій .	8855	12456	29449	70590
Ахтырскій .	15483	3966	37840	70076
Богодуховскій.	11089	15351	35728	84968
Валковскій .	5181	4742	28404	45680
Волчанскій .	6943	12456	33342	68487
Зміевскій . .	18275	33133	117934	195914
Изюмскій . .	4325	23442	65723	110972
Купянскій . .	7212	27529	74494	148666
Лебединскій .	7981	2860	42830	67473
Старобѣльскій	14388	45492	130983	258363
Сумскій . .	13588	1328	32818	72463
Итого .	113320	182755	629545	1193652

[1]) Отъ первыхъ получалось 70 тысячъ пудовъ шерсти по 9 руб., отъ вторыхъ—35 тысячъ пудовъ по 2 руб.; простая овца стоила 1 руб. 20 коп., пара воловъ отъ 30 до 50 руб., рабочая лошадь 15 руб., табунная—50—60 руб.

Рабочихъ лошадей, сравнительно съ количествомъ ихъ въ 1853 г., увеличилось на 33,373 штуки или 41%, число воловъ, напротивъ, уменьшилось на 16,025 головъ или 8%, мелкаго скота увеличилось на 126,654 штуки или на 25%. Считая и гулевой скотъ, на хозяйство государственныхъ крестьянъ губерніи приходится 6,5 головъ скота, а безъ гулевого—5 штукъ, т. е. меньше, чѣмъ въ 1853 г. на 3,5 штуки, рабочихъ лошадей приходится 0,6 головъ или на 0,2 штуки меньше, воловъ—0,9 шт. или на 1,2 меньше, мелкаго скота—3,4 шт. или на 1,9 шт. меньше. Такимъ образомъ скотоводство государственныхъ крестьянъ абсолютно нѣсколько возросло, но относительно во всѣхъ своихъ видахъ значительно уменьшилось.

Въ связи съ указанными измѣненіями народнаго богатства, интересно отмѣтить перемѣну, происшедшую въ обложеніи населенія. По сообщенію земскихъ «матеріаловъ», въ 80-хъ годахъ государственные крестьяне платили [1]):

	Подушн.	Оброчн.	Позем.	Лѣсной	Всего съ земск. и обществ.
Харьковскій .	92938,6	133184,2	19377,2	28412,5	314577,4
Ахтырскій . .	74589,6	103648,4	11374,5	19830,5	264315,4
Богодуховскій .	(53260)	(90475)	(15000)	(25000)	268497
Валковскій .	71087,2	86564,6	8794,5	10702	215520,1
Волчанскій .	66916,7	108708,6	11663	7679,9	245106,2
Зміевскій . .	131984	206842,2	21794,8	19368,2	485250
Изюмскій . .	112133,7	160192,6	11856,1	23146,6	363387,7
Купянскій . .	118331	(202635)	(33700)	19002,2	496339,2
Лебединскій .	60930,4	91051,7	86703	13753,7	207581
Старобѣльскій .	258403	421447,7	28721,5	20236,3	845967,8
Сумскій . . .	59094	46853,1	12402,8	6066,8	183158
Итого .	1099668,9	1651603,1	241387,4	193198,7	3889699,8

Скотъ государственныхъ крестьянъ, по оцѣнкѣ кадастроваго отряда, стоилъ, слѣдовательно, 5 м. 725 тыс. рублей, что составляло по 60 руб. на хозяйство.

[1]) По Богодуховскому уѣзду въ „Сборникѣ уѣзднаго земства“ показана лишь общая сумма платежей, размѣръ отдѣльныхъ видовъ выведенъ нами по среднимъ для губерніи; по Купянскому уѣзду въ „матеріалахъ“ губернск.

На хозяйство приходится (кромѣ страховыхъ) 21 р. 25 к., на ревизскую душу—9 р. 40 к., на десятину удобной земли 1 р. 85 к. Съ присоединеніемъ страховыхъ платежей, получимъ болѣе 4 милл. руб., выплачиваемыхъ государственными крестьянами губерніи; изъ нихъ въ пользу государства этотъ разрядъ крестьянъ платитъ 3.185,850 р., т. е. болѣе $^3/_4$ всѣхъ платежей. Сравнивая съ платежами 1853 г., замѣчаемъ увеличеніе на 1.773,234 р. или въ $2^1/_4$ раза; при чемъ лѣсной налогъ увеличился на 171,460 р. или въ 8,8 разъ, подушная подать увеличилась на 800,320 р. или въ 3,2 раза, остальные сборы (оброчная подать и поземельный сборъ) возросли на 802,286 р. или на 74% прежняго размѣра.

Таковы измѣненія, происшедшія въ благосостояніи населенія и въ его обложеніи. Повинности, въ виду расширявшихся потребностей государства, увеличивались, а богатство края въ отношеніи земли и скота уменьшалось. Въ періодъ кадастра населеніе государственныхъ крестьянъ находилось въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ въ послѣднее время.

ГЛАВА IV.

Кустарные промыслы.—Распредѣленіе ихъ и доходность.—Пришельцы, солдаты, ученики.—Кустари прошлаго вѣка.—Современные кустари.—Факторы кустарничества.

Кадастровый отрядъ по уравненію денежныхъ сборовъ составлялъ особые „списки промышленниковъ“. Группируя приводимыя въ этихъ спискахъ свѣдѣнія, мы получимъ слѣдующую таблицу:

управы показано оброчной подати 54332 руб. и позем. налога 182002,7 руб. Это—очевидная ошибка; сумма указанныхъ сборовъ тоже установлена нами по общему отношенію этихъ сборовъ въ губерніи.

Уѣзды.	Поселеній.		Всего.		Шевцы.	Кравцы.	Гончари.	Плотники.	Колесники.	Ковали.	Олійники (маслобойн.).	Кушнери.	Бондари.	Столяры.	Чимбари.	Остальные.	Ср. ч. ремес. въ поселеніи.	На одного ремес.—душъ м. п.
	Промысловыхъ.	Ремесловыхъ.	Промышленниковъ.	Ремесленниковъ.														
Харьковскій	38	22	1653	633	224	67	13	33	13	33	11	47	12	46	(*)	134	28	51
Ахтырскій	27	21	1828	548	72	72	57	31	47	44	35	43	45	42	58	2	27	49
Богодуховскій	27	12	658	267	22	32	—	60	33	19	23	(*)	24	6	28	20	22	97
Валковскій	19	16	1137	365	112	38	105	48	2	22	—	1	2	31	(*)	4	23	76
Волчанскій	12	9	289	87	15	5	—	23	5	7	5	18	9	—	(*)	—	10	168
Зміевскій	30	26	1137	295	27	35	—	56	18	33	29	10	35	8	3	41	11	82
Изюмскій	23	20	1475	763	57	75	217	35	139	34	43	59	29	6	28	41	38	37
Купянскій	22	15	715	145	25	14	4	8	3	29	44	4	5	3	2	4	10	184
Лебединскій	37	24	1030	382	51	53	—	68	61	34	29	1	26	1	7	51	17	59
Старобѣльскій	28	19	712	154	12	12	—	20	24	26	39	15	1	2	3	—	8	192
Итого . .	263	184	10634	3639	617	403	396	382	345	281	258	198	188	145	129	297	19	77

По сообщенію кадастроваго отряда всѣхъ ремесленниковъ въ губерніи, считая и ремесленниковъ Сумскаго уѣзда (о которомъ не сохранилось кадастровыхъ матеріаловъ, за исключеніемъ поселенскихъ описаній) вмѣстѣ съ торговцами было 4.379 человѣкъ между государственными крестьянами и около 2000 человѣкъ среди помѣщичьихъ крестьянъ, всего 6300 человѣкъ въ губерніи. Кромѣ того, среди государственныхъ крестьянъ проживало 2925 чумаковъ, имѣвшихъ среднимъ числомъ по 4 пары воловъ, 2205 пчеловодовъ, имѣвшихъ по 17 колодокъ пчелъ. и больше 3500 человѣкъ, имѣвшихъ мельницы [1]). Всего «промышленниковъ», плативщихъ промысловый налогъ, было среди государственныхъ крестьянъ 13,009 человѣкъ, или $4^1/_2$% мужскаго населенія.

Изъ 2136 поселеній, населенныхъ государственными крестьянами, 277 поселеній (въ томъ числѣ 14 поселеній Сумскаго уѣзда) были обложены промысловымъ налогомъ. Взаимное отношеніе этихъ поселеній (1 : 3 или 13%) является показателемъ размѣщенія промысловъ по территоріи губерніи. Наиболѣе широко размѣстились промыслы въ уѣздахъ: Харьковскомъ (88%), Купянскомъ (27%), Волчанскомъ (21%), Старобѣльскомъ (21%), Зміевскомъ (15%) и Изюмскомъ (15%), слабо—въ уѣздахъ: Лебединскомъ (11%), Богодуховскомъ (10%), Ахтырскомъ (9%), Валковскомъ (9%) и Сумскомъ (4%). Но разбросанность промысловъ еще не свидѣтельствуетъ о ихъ развитіи. Среднимъ числомъ на уѣздъ приходится 1063 промышленника, больше этого числа проживало ихъ въ уѣздахъ: Ахтырскомъ, Харьковскомъ, Изюмскомъ, Валковскомъ и Зміевскомъ (1653—1137 чѣловѣкъ), меньше—въ уѣздахъ: Лебединскомъ, Купянскомъ, Старобѣльскомъ, Богодуховскомъ и Волчанскомъ (1030—289 человѣкъ). При этомъ одинъ промышленникъ приходится на 26 душъ мужескаго пола, а въ отдѣльныхъ уѣздахъ: въ Ахтырскомъ на 14 человѣкъ, въ Харьковскомъ и Изюмскомъ на 19 че-

---

[1]) Вѣтряныхъ мельницъ насчитывалось въ губерніи 7370; фабрикъ и заводовъ считалось 443 съ производствомъ на сумму 3 м. 223 т. р. (Ж. М. Г. И., 1856 г., № 2, 18—20).

ловѣкъ, въ Зміевскомъ и Лебединскомъ на 21 человѣка, въ Валковскомъ на 24 человѣка, въ Купянскомъ на 37 человѣкъ, въ Богодуховскомъ на 39 человѣкъ, въ Старобѣльскомъ на 41 человѣка и въ Волчанскомъ на 51 человѣка. Въ промысловомъ поселеніи жило среднимъ числомъ 40 промышленниковъ, отъ 24 человѣкъ (въ Волчанскомъ уѣздѣ) до 67 человѣкъ (въ Ахтырскомъ уѣздѣ).

Число ремесленниковъ составляетъ $^1/_3$ числа промышленниковъ вообще. Въ уѣздѣ проживало среднее число по 364 ремесленника, больше этого количества было въ уѣздахъ: Изюмскомъ, Харьковскомъ, Ахтырскомъ, Лебединскомъ и Валковскомъ (763—365 человѣкъ), въ остальныхъ уѣздахъ меньше (295—87 человѣкъ). При этомъ одинъ ремесленникъ приходится на 77 душъ мужскаго пола или на 31 хозяйство. Ремесла не равномѣрно развиты въ уѣздахъ: въ Изюмскомъ уѣздѣ одинъ ремесленникъ приходится на 37 душъ мужескаго пола или 15 хозяйствъ, а въ Старобѣльскомъ—на 192 души мужескаго пола или 77 хозяйствъ.

Изъ отдѣльныхъ ремеслъ наиболѣе развито въ губерніи шевское (сапожное) ремесло. Сапожниковъ въ губерніи, считая и чимбарей (кожевниковъ), занимающихся также шитьемъ обуви, доходило до 746 человѣкъ; они составляли $^1/_5$ часть всѣхъ ремесленниковъ губерніи. Кравецкое (портняжеское) ремесло также было распространено. Число портныхъ, считая и кушнарей (овчинниковъ), занимающихся шитьемъ зимняго платья, доходило до 601 человѣка, составлявшихъ $^1/_6$ часть всѣхъ ремесленниковъ. Третьимъ промысломъ по развитію является гончарство, за нимъ слѣдуютъ: плотничество, колесничество, ковальство (кузнечество) и др. Группируя ремесленниковъ по матеріалу, съ которымъ они имѣютъ дѣло, замѣчаемъ преобладаніе ремеслъ, оперирующихъ надъ растительнымъ матеріаломъ и преимущественно деревомъ (1670 рем. или 45%), довольно значительное развитіе ремеслъ, имѣющихъ дѣло съ животнымъ матеріаломъ (1160 рем. или 32%) и слабое развитіе ремеслъ, состоящихъ въ обработкѣ глины, желѣза и проч. (692 рем. или 18%). Такое распредѣленіе ремеслъ находилось, конечно, въ зависимости отъ по-

требностей мѣстнаго населенія, распредѣленія тѣхъ и другихъ матеріаловъ и проч. Ремесла первой группы преобладали въ Изюмскомъ уѣздѣ (260 рем.), Ахтырскомъ (236 рем.), Лебединскомъ (234 рем.) и Харьковскомъ (231 рем.); второй группы—въ Харьковскомъ уѣздѣ (313 ремесл.), Ахтырскомъ (209 рем.), Изюмскомъ (181 рем.) и Валковскомъ (136 рем.); третьей группы—въ Изюмскомъ (254 ремесл.), Валковскомъ (127 рем.) и Ахтырскомъ (103 рем.). Изъ отдѣльныхъ ремеслъ, сапожничество было развито въ Харьковскомъ уѣздѣ, Валковскомъ и Ахтырскомъ, портняжество—въ Изюмскомъ, Ахтырскомъ и Харьковскомъ, гончарство—въ Изюмскомъ и Валковскомъ, колесничество—въ Изюмскомъ и проч.

Концентрированность ремеслъ, эта характерная особенность кустарныхъ промысловъ, замѣчалась и въ отдѣльныхъ поселеніяхъ. Такъ, въ г. Изюмѣ было сильно развито гончарство (124 гончара), а также кушнирство (овчинный промыселъ) и чимбарство (кожевенный), въ сл. Мерефѣ преобладали пильщики и сапожники, въ Левковкѣ—колесники, въ Новой-Водолагѣ—сапожники и гончары, въ Деркачахъ—сапожники и кушнири, въ Никитовкѣ—гончары, въ Котельвѣ—кушнири, гончары, столяры, сапожники и чимбари, въ Ахтыркѣ—чимбари и сапожники, Богодуховѣ—чимбари, въ Славянскѣ—кушныри, въ Лебединѣ—сапожники, въ Мартыновкѣ—гребенщики, въ Боромлѣ—гончары, въ Христищѣ, Маякахъ и Боровской—колесники, въ Тарановкѣ—бондари и телѣжники, въ Шандрыголовѣ—сапожники и чимбари, въ Больше-Черниговкѣ и Козинкѣ—кушнири и т. д.

О зажиточности кустарей можно судить по доходности промысловъ. Всего чистаго дохода отъ промысловъ, по учету кадастровой коммиссіи, государственные крестьяне губерніи имѣли 103,888 р. Доходность отдѣльныхъ промысловъ опредѣлялась въ слѣдующихъ размѣрахъ: водяная мельница приносила чистаго дохода 20 р. (перваго разряда) и 10 р. (втораго разряда), конная мельница—10 р., вѣтряная 7 и 5 р., салотопенный заводъ 20 р., постоялый дворъ—10 и 6 руб., кузня—6 и 3 р., маслобойня—4 и 2 р., пара чумацкихъ воловъ—5 р., улій пчелъ—30 коп.; торговецъ скотомъ и хлѣ-

бомъ получалъ чистаго дохода 25 и 10 руб., мелочный торговецъ—12 и 8 р., торговецъ рыбою и солью—10 и 7 руб., печникъ—10 и 5 р., плотникъ—8 и 4 р., бондарь 8 и 4 р., кушниръ—8 и 4 руб., гончарь—7 и 4 р., чимбарь—6 руб., колесникъ—5 р., портной, сапожникъ, столяръ, стекольщикъ—6 и 3 р.

Кромѣ кореннаго населенія, промыслами въ губерніи занималось еще пришлое населеніе,—«странники» или «сторонніе люди». «Мѣстная промышленность, по увѣренію Харьковской Палаты Государств. Имуществъ, оживлялась постояннымъ и временнымъ пребываніемъ въ селеніяхъ разночинцевъ». Свѣдѣнія объ этой группѣ кустарей, интересной для уясненія промысловаго контингента губерніи, въ дополненіе къ свѣдѣніямъ кадастровой коммиссіи, извлекаемъ изъ ежегодныхъ отчетовъ Палаты Государ. Имущ. [1]). Кромѣ, «рабочихъ людей» (цыганъ), которые, по свидѣтельству Палаты, занимались «промыслами сословію государственныхъ крестьянъ свойственными и преимущественно ремеслами», и которыхъ было приписано къ сельскимъ обществамъ въ 40-хъ годахъ больше 700 д. муж. пола, въ казенныхъ селеніяхъ проживало среднимъ числомъ въ годъ:

	Мѣщанъ.	Разночинцевъ.	Купцовъ.	Торговцевъ.	Землѣдѣльцев.	Ремесленн.
Въ 40-хъ годахъ .	549	590	176	483	470	361
» 50-хъ » .	1335	703	277	744	914	643
» 60-хъ » .	2337	939	478	1350	992	1355
Въ годъ .	1351	731	299	825	788	747

Относительно занятія отдѣльныхъ сословій прямыхъ указаній въ отчетахъ палаты не имѣется, но въ виду количественныхъ отношеній представителей отдѣльныхъ слоевъ населенія и занятій, какъ факторовъ и ихъ функцій, можно сказать, что мѣщане занимались главнымъ образомъ ремеслами, въ значительной мѣрѣ торговлею и частью только земледѣліемъ, разночинцы—преимущественно земледѣліемъ и отчасти ремеслами и торговлей, купцы, конечно, торговлей. Ука-

[1]) Эти отчеты Министерства Государств. Имуществъ хранятся въ Архивѣ Управленія Государ. Имуществъ.

занныя занятія почти равномѣрно распредѣлились среди пришлаго люда, торговля лишь немного преобладаетъ надъ земледѣліемъ, а земледѣліе надъ ремеслами. Въ распредѣленіи сословій замѣчается бо́льшая неравномѣрность: почти вдвое больше мѣщанъ, чѣмъ разночинцевъ, а разночинцевъ вдвое больше, чѣмъ купцовъ. Въ разные періоды первенство принадлежало разнымъ занятіямъ и сословіямъ пришлаго населенія. Вначалѣ примировали торговцы, они какъ бы открывали собою шествіе пришлаго элемента въ деревню, затѣмъ увеличивался наплывъ земледѣльцевъ, а въ послѣднее время ремесленниковъ.

Къ 4000 постоянныхъ мѣстныхъ кустарей слѣдуетъ присоединить 600 пришлыхъ, проживавшихъ въ періодъ кадастра въ государственныхъ селеніяхъ губерніи, а къ 400 мѣстнымъ торговцамъ—700 пришлыхъ. Но кромѣ указанной группы населенія, имѣлась еще особая группа отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, частью водворенныхъ въ поселеніяхъ государственныхъ крестьянъ, частью только временно проживавшихъ въ нихъ. О занятіяхъ солдатъ имѣются слѣдующія свѣдѣнія. Ежегодно проживало:

	Всего солдатъ.	Земледѣльцевъ.	Наемныхъ рабочихъ.	Ремесленниковъ.	Торговцевъ.
Въ 40-хъ годахъ	4167	3102	631	308	79
» 50-хъ »	4720	3134	649	509	163
» 60-хъ »	6796	4847	1054	544	196
Ср. числомъ	4924	3427	780	481	172

Солдаты занимались преимущественно земледѣліемъ, нанимались въ работники, частью занимались ремеслами и немного торговлею. Земледѣльцевъ среди солдатъ было 70%, наемныхъ рабочихъ 16%, ремесленниковъ 10% и торговцевъ—3%, остальные «по болѣзненному состоянію ничѣмъ не занимались». Водворенныхъ солдатъ было больше, чѣмъ временно проживающихъ въ казенныхъ селеніяхъ, именно 68% всего числа солдатъ. Временно проживающіе сравнительно съ приписными нѣсколько больше занимались ремеслами, чаще нанимались въ работники и меньше занимались земледѣліемъ; изъ нихъ земледѣльцевъ было 61%, наемныхъ рабочихъ 22%, ремеслен-

никовъ 11%, торговцевъ 3%. Ремесленниковъ изъ солдатъ было меньше, чѣмъ среди предшествовавшей группы «пришельцевъ». Въ періодъ кадастра ремесленниковъ-солдатъ было 482 человѣка, торговцевъ 163 человѣка.

Кадастровая коммиссія не подсчитывала учениковъ, находящихся у ремесленниковъ, такъ какъ не облагала ихъ промысловымъ налогомъ. Трудъ этихъ учениковъ, представлявшихъ собою будущихъ ремесленниковъ, и тогда уже игралъ нѣкоторую роль въ общей экономіи народнаго труда. Всего обучалось ремесламъ у мѣстныхъ ремесленниковъ среднимъ числомъ въ годъ: въ 40-хъ годахъ- -323 мальчика, въ 50-хъ годахъ—1020 мальчиковъ и въ 60-хъ годахъ—2605 мальчиковъ. Число обучавшихся, такимъ образомъ, сильно возростало. За время режима Палаты Государственныхъ Имуществъ обучалось среднимъ числомъ 1094 мальчика (отъ 100 до 2836 мальчиковъ) въ годъ, въ періодъ кадастра—1026 мальчиковъ. Отдавая къ ремесленникамъ мальчиковъ изъ бѣдныхъ и преимущественно сиротъ, мѣстная Палата Государственныхъ Имуществъ наблюдала, чтобы ея питомцы, по окончаніи обученія, снабжались средствами, нужными для самостоятельнаго дѣла [1]).

Такимъ образомъ, ремесленный трудъ и торговля населенія выражались въ періодъ кадастра слѣдующими данными: всего ремесленниковъ и торговцевъ въ поселеніяхъ государственныхъ крестьянъ губерніи было 7371 человѣкъ, въ томъ числѣ ремесленниковъ 6108 человѣкъ и торговцевъ 1263 человѣка; при этомъ коренныхъ ремесленниковъ 4000 человѣкъ (65% всего ремесленниковъ) и торговцевъ 400 человѣкъ (32% всѣхъ торговцевъ), пришлыхъ ремесленниковъ, считая и солдатъ, 1082 человѣка (18%) и торговцевъ --863 человѣка (68%), учениковъ—1026 человѣкъ (17%). Въ торговлѣ преобладалъ, слѣдовательно, пришлый элементъ, въ ремеслахъ--мѣстный [2]).

---

[1]) См. мою статью: „Промысловое обученіе въ Харьковской губ.“, Записки Харьк. Технич. Общества, 1889 годъ, вып. II.

[2]) Кромѣ указанныхъ группъ населенія, интересно отмѣтить еще группу лицъ, „неимѣвшихъ хозяйственнаго обзаведенія“, составлявшуюся изъ бездомныхъ и увѣчныхъ и проживавшихъ преимущественно въ городахъ. „Изъ числа бездомныхъ, увѣчныхъ и убогихъ, говорится въ отчетахъ мѣстной Палаты

Спрашивается,—о чемъ свидѣтельствуютъ приводимые факты? Объ упадкѣ промысловъ или о возникновеніи ихъ и дальнѣйшемъ развитіи?

Мнѣніе, по которому малорусскіе народные промыслы вообще появились въ недавнее время и возникли подъ вліяніемъ мѣстной администраціи, крѣпостнаго права и великороссійскихъ пришлыхъ учителей—мастеровъ, совершенно неосновательно. Вмѣстѣ съ заселеніемъ Слободской Украйны на территорію нынѣшней Харьковской губерніи были перенесены изъ-за Днѣпра зачатки промысловъ еще въ XVII вѣкѣ. Земледѣльческая колонизація сопровождалась промысловою. Переносясь на новую почву свои „черкасскія обыкности", колонизаторы переносили и свои занятія. Первоначально переселенцы занимались охотою и рыбною ловлею, „били куницы, и лисицы, и волки, и медвѣди, и лиси, и вепри, и всякій зверь, и рыбу ловили", также пчеловодствомъ, огородничествомъ и частью земледѣліемъ и ремеслами. Въ документахъ, относящихся ко второй половинѣ XVII вѣка, упоминается о винокурахъ, дехтяряхъ, солеварахъ, крамаряхъ и „ремесленныхъ людяхъ", проживавшихъ въ Слободской Украйнѣ. Подробныя свѣдѣнія о кустаряхъ Харьковской губерніи прошлаго вѣка

Государственныхъ Имуществъ, проживающіе въ городахъ, хотя и не имѣютъ собственныхъ домовъ, но не стѣсняются ни въ пропитаніи, ни въ платежахъ податей, снискивая къ тому средства промыслами". Этихъ лицъ было среднимъ числомъ въ 40-хъ годахъ 5899 человѣкъ, въ 50-хъ годахъ 5948 человѣкъ и въ 60-хъ годахъ—3680 человѣкъ, всего въ годъ 5408 душъ, въ томъ числѣ бездомныхъ 4252 человѣка. Изъ 4470 душъ, ежегодно проживавшихъ внѣ своихъ селеній, 2776 человѣкъ (62%) занимались разными промыслами, 560 человѣкъ (12%) нанимались въ работники, 351 человѣкъ (8%), „находились въ бродяжествѣ", 319 человѣкъ (7%) жили у родственниковъ, 225 человѣкъ (5%) жили у благодѣтельныхъ лицъ, 206 человѣкъ (4%) были помѣщены въ богадѣльню и 33 человѣка занимались нищенствомъ. Причины „бездомности" были обслѣдованы Палатою и раздѣлены на три категоріи: „1) по добровольному предпочтенію земледѣлію занятія торговлей и ремеслами (53% о); 2) по причинамъ произвольнымъ, предосудительнымъ, а именно: самовольнымъ семейнымъ раздѣламъ (7%) и порочнымъ наклонностямъ (12%); 3) по причинамъ, независящимъ отъ крестьянъ, а именно: по несчастнымъ случайнымъ обстоятельствамъ (20%) и неизлечимымъ болѣзнямъ, увѣчью, слѣпотѣ (8%о)".

будутъ нами сообщены въ другомъ мѣстѣ. Теперь ограничимся, для освѣщенія матеріаловъ кадастровой коммиссіи, нѣкоторыми общими указаніями [1]).

Въ нашемъ распоряженіи имѣются именныя „вѣдомости о майстеровыхъ разныхъ художествъ“ и подворные списки за 1770 годъ. Изъ 53 поселеній, къ которымъ они относятся, ремесленники проживали въ 39 поселеніяхъ, при чемъ на 115,000 душъ обоего пола приходилось 17,000 душъ, составлявшихъ семьи „художниковъ“ (ремесленниковъ),—по 436 душъ на поселеніе. Такая численность ремесловаго населенія (14,7%) и такое распространіе ремесленниковъ по территоріи (68%) свидѣтельствуютъ о значительномъ развитіи промысловъ въ Харьковской губерніи въ прошломъ вѣкѣ. Ремесленники имѣли цеховое устройство; отдѣльное занятіе составляло особый цехъ. Существовали слѣдующіе цехи: шевскій (сапожный), кравецкій (портняжный), ковальскій (кузнецкій), калашницкій (хлѣбный), ткацкій, мясницкій, шаповальскій, колесницкій, плотницкій, бондарскій, столярный. О характерѣ занятій населенія можно судить по перечню ремесловыхъ хозяйствъ. Въ 39 поселеніяхъ насчитывалось: ткацкихъ хозяйствъ 963 съ 5090 душами обоего пола, шевскихъ—817 хозяйствъ съ 4377 д. об. п., кравецкихъ—573 хозявства съ 3082 д. об. п., ковальскихъ—184 хозяйства съ 979 д. об. п., гончарскихъ—159 хозяйствъ съ 926 д. об. п., плотницкихъ и колесницкихъ—150 хозяйствъ съ 958 д. об. п., бондарскихъ—92 хозяйства съ 558 д. об. п., калашницкихъ—90 хозяйствъ съ 405 д. об. п., мясницкихъ—40 хозяйствъ съ 258 д. об. п., шаповальскихъ—21 хозяйство съ 110 д. об. п., ситницкихъ—9 хозяйствъ съ 40 душами обоего пола и т. д. Сосредоточенность промысловъ, столь характерная въ кустарничествѣ, наблюдается и въ прошломъ вѣкѣ. Особенно сильно было развито тогда кушнирство (овчинный промыселъ) въ Богодуховѣ, шевство—въ Богодуховѣ, Бѣлопольѣ, Сумахъ, Ахтыркѣ, Валкахъ, ткачество—въ Ахтыркѣ,

[1]) Приводимыя ниже свѣдѣнія извлечены изъ „Коммиссарскихъ вѣдомостей“, находящихся въ архивѣ Харьковской Казенной Палаты.

Бѣлопольѣ, Недригайловѣ, Ворожбѣ, Котельвѣ, гончарство—въ Межиричѣ, Суджѣ, Ахтыркѣ, Сумахъ, Ворожбѣ, колесничество и плотничество—въ Сумахъ, Валкахъ, Котельвѣ, бондарство—въ Огульцахъ, шаповальство (выдѣлка полстей)—въ Сумахъ и проч.

Сравнивая эти показанія со свѣдѣніями кадастровой коммиссіи, мы замѣчаемъ большую разницу. Въ 50-хъ годахъ текущаго столѣтія изъ 2136 зарегистрованныхъ коммиссіей поселеній ремесленники жили въ 184 поселеніяхъ въ числѣ 3639 человѣкъ, въ 70-хъ годахъ прошлаго вѣка изъ 53 поселеній ремесленники жили въ 39 поселеніяхъ въ числѣ 3119 хозяйствъ, состоящихъ изъ 17000 душъ обоего пола, причемъ нѣкоторые члены семьи, несомнѣнно, принимали участіе въ ремеслахъ. При этомъ въ 39 поселеніяхъ въ прошломъ вѣкѣ проживало почти столько-же хозяйствъ по нѣкоторымъ ремесламъ (кравци и кушнири), сколько ихъ жило въ 184 поселеніяхъ въ позднее время, а шевскихъ—на 71 хозяйство больше. Ремесловыхъ поселеній было въ прошломъ вѣкѣ 68%, въ текущемъ—лишь $8^1/_2$%, въ нихъ проживало въ прошломъ вѣкѣ по 80 ремесловыхъ хозяйствъ, а въ послѣднее время лишь по 20 ремесленниковъ; на одно ремесловое хозяйство въ прошломъ вѣкѣ приходилось 36 душъ обоего пола, въ настоящемъ 140 душъ обоего пола. Какими бы соображеніями мы не ограничивали эти сравненія, они несомнѣнно свидѣтельствуютъ о значительномъ паденіи мѣстныхъ промысловъ въ позднее время и относительномъ процвѣтаніи ихъ въ прошломъ вѣкѣ. Выдѣляя однородныя свѣдѣнія, мы увидимъ слѣдующій фактъ: въ 20 поселеніяхъ въ прошломъ столѣтіи жило 1810 ремесловыхъ хозяйствъ, въ періодъ кадастра въ тѣхъ же самыхъ поселеніяхъ жило 757 ремесленниковъ, т. е. въ $2^1/_2$ раза меньше.

Мѣстное кустарничество въ своемъ историческомъ развитіи, по всей вѣроятности, переживало отдѣльные періоды упадка и процвѣтанія въ тѣ промежуточные моменты, о которыхъ у насъ не имѣется свѣдѣній. Привозные кустарнаты и пришлые кустари то подавляли мѣстные промыслы своею конкуренціей, то, нужно полагать, въ отдѣльныхъ случаяхъ, способствовали

ихъ возникновенію [1]). О современномъ состояніи кустарныхъ промысловъ въ Харьковской губерніи можно судить по слѣдующей таблицѣ [2]).

Уѣзды.	Кустари.		Населеніе.				
			Въ куст. район.		Всего.		
	Хозяевъ	всего раб.	двор.	д. об. п.	двор.	душ. м. п.	д. об. п.
Харьковскій	2188	3020	10 т.	57 т.	20,915	60,157	119,185
Сумскій	1623	1623	6 „	37 „	25,722	78,277	155,822
Ахтырскій	385	679	8 „	40 „	18,624	48,935	99,660
Купянскій	175	175	8 „	46 „	27,282	92,085	182,195
	4371	5497	32 „	110 „	92,543	279,454	556,252

На одно кустарное хозяйство приходится 7 хозяйствъ или 27 душъ об. п. въ районахъ сосредоточеннаго кустарничества и 21 хозяйство или 128 душъ об. п. всего населенія уѣздовъ;

---

[1]) Въ виду приводимыхъ выше свѣдѣній о состояніи кустарныхъ промысловъ въ прошломъ вѣкѣ, не слѣдуетъ преувеличивать благодѣтельное вліяніе пришлыхъ кустарей. Въ виду единичныхъ случаевъ, одинъ изъ современныхъ изслѣдователей, напримѣръ, сообщаетъ, что „въ результатѣ детальнаго изслѣдованія разныхъ промысловъ Купянскаго уѣзда оказалось, что мѣстное населеніе, исключительно земледѣльческое, почти ничего не сдѣлало для развитія промышленности, а главными піонерами, мало по малу прокладывающими ей пути въ этомъ районѣ, служатъ пришлые мастера изъ Великороссіи". (Труды коммиссіи по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ Харьковской губерніи", вып. 2, стр. 15). „Въ Сумскомъ уѣздѣ, говоритъ другой изслѣдователь, кустарные промыслы введены были, на сколько это извѣстно, или помѣщиками, во время крѣпостнаго права, или заимствованы крестьянами отъ жителей сосѣднихъ уѣздовъ преимущественно Курской губерніи, или отъ захожихъ мастеровъ, или отъ жителей городовъ". (Труды, вып. 1, стр. 107). Болѣе серьезнымъ представляется намъ мнѣніе изслѣдователя промысловъ Ахтырскаго уѣзда. „Едвали, говоритъ онъ, будетъ ошибочнымъ предположеніе, что въ этомъ уголкѣ Украины кожевенный промыселъ возникъ одновременно съ переселеніемъ въ него казаковъ изъ-за Днѣпра, ибо, извѣстно, напримѣръ, что кожевничество издавна существовало въ поселеніяхъ правобережнаго приднѣпровья и что сами запорожцы занимались выдѣлкою кожъ въ самой Сѣчи". (Труды, вып. 3, стр. 55).

[2]) Приводимыя ниже цифры подсчитаны нами по упомянутымъ „трудамъ коммиссіи по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ въ Харьковской губерніи", изданнымъ Харьковскимъ губернскимъ земствомъ въ 1882—1885 гг., по „матеріаламъ для описанія Харьковскаго уѣзда", изданнымъ Харьковскимъ уѣзднымъ земствомъ въ 1884 г. и „матеріаламъ по землевладѣнію и земледѣлію Харьковской губерніи", изданнымъ Харьковскимъ губернскимъ земствомъ въ 1881—1886 гг.

кустари составляютъ около 5% населенія въ кустарныхъ районахъ и около 1% всего населенія. При этомъ, въ Харьковскомъ уѣздѣ кустарей больше 5% населенія кустарныхъ районовъ и 2% всего крестьянскаго населенія уѣзда, въ Сумскомъ ихъ больше 4% въ кустарныхъ районахъ и больше 1% общаго населенія уѣзда, въ Ахтырскомъ больше 1½% въ кустарныхъ районахъ и меньше 1% всего населенія, въ Купянскомъ меньше ½% въ кустарныхъ районахъ и меньше 1/10% всего населенія уѣзда.—Сдѣлаемъ сравненіе съ прошлымъ. Въ Купянскомъ уѣздѣ приходится одинъ кустарь на 526 душъ м. п., въ періодъ кадастра одинъ кустарь приходился на 184 души м. п., въ Ахтырскомъ уѣздѣ на одного кустаря приходится 72 души м. п., а въ періодъ кадастра приходилось 49 душъ м. п., въ Харьковскомъ уѣздѣ теперь приходится на кустаря 20 душъ м. п., прежде — 51 душа м. п.; въ общемъ въ трехъ уѣздахъ на одного кустаря приходится 52 души м. п., прежде приходилось 65 душъ м. п. Такимъ образомъ, кустарные промыслы только въ Харьковскомъ уѣздѣ обнаруживаютъ нѣкоторое развитіе, въ Купянскомъ-же и Ахтырскомъ уѣздахъ они пріупали [1]).

---

[1]) При перечисленіи промысловъ и поселеній Ахтырскаго уѣзда въ современныхъ „трудахъ“ не упоминается о кузнечествѣ въ Бѣлкахъ, Краснопольѣ, Жигайловкѣ, Польномъ, Пожнѣ, Люджѣ, Верхо-Люджѣ, Печинахъ, Подкраснопольскомъ, Чернетчинѣ, Злодѣевкѣ, въ которыхъ въ періодъ кадастра было отъ 1 до 7 кузницъ, о чимбарствѣ—въ Бѣлкахъ и Млинкахъ, о гончарствѣ въ Пожнѣ, о кушнирствѣ и чимбарствѣ въ Деревкахъ, о сапожникахъ этого уѣзда, которыхъ было (среди государственныхъ крестьянъ) прежде 72 человѣка, о колесникахъ, которыхъ было 47 д., о бондаряхъ, которыхъ было 45 д., о столярахъ, которыхъ было 42 д., маслобойникахъ, которыхъ было 35 д.; при этомъ сообщается, что въ Котельвѣ существуетъ 3 чимбаря, тогда какъ во время кадастра ихъ было 11 д., въ Боромлѣ—5 кузницъ, а прежде было ихъ 7. По Сумскому уѣзду не упоминается о промыслахъ Климовки, которая платила 242 руб. промысловаго налога, Рѣчекъ (139 руб. налога). Проруба (кромѣ ткачества,—288 руб. налога), Стецковки (182 руб. налога), Верхней Сыроватки (45 руб. налога). По Купянскому уѣзду не упоминается о промыслахъ Петропавловки, въ которой жили въ періодъ кадастра 8 сапожниковъ, 6 портныхъ, 5 маслобойниковъ, 4 гончара, 4 плотника, 4 печника, 3 кушниря, 2 столяра и 1 бондарь, не помѣщены свѣдѣнія о сапожникахъ, кузнецахъ, колесникахъ, бондаряхъ, которыхъ было, по-

Кустарничество не представляетъ собою особеннаго факта жизни, оно, понятно, находится въ связи со многими явленіями народнаго быта. Для уясненія этой связи обратимся къ анализу данныхъ, относящихся къ одному изъ наиболѣе типичныхъ уѣздовъ губерній, именно къ Харьковскому. Этотъ уѣздъ является ареной жизни и борьбы разныхъ феноменовъ. Здѣсь сосуществуютъ двѣ національности: малорусская и великорусская, двѣ группы населенія: бывшихъ государственныхъ и бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, два уклада народной жизни: общинный и участковый, два типа: промысловый и земледѣльческій, два вида: хуторской и слободской. Нашихъ иллюстрацій было бы недостаточно, наша оцѣнка матеріаловъ кадастравой коммиссіи была бы не полною, если бы мы не воспользовались еще хотя отчасти «хозяйственными описаніями отдѣльныхъ поселеній», о которыхъ упоминали раньше. Въ этихъ «описаніяхъ» заключаются всѣ интересующія насъ въ данный моментъ свѣдѣнія [1]).

свѣдѣніямъ кадастравой коммиссіи, 62 хозяйства; по Харьковскому уѣзду, въ Мерефѣ существовало 83 пильщика, теперь ихъ 46 человѣкъ, 60 сапожниковъ, теперь ихъ 49 д., 10 ганчаровъ, теперь ихъ 4 д., въ Ольшанѣ было 84 сапожника, теперь ихъ 68 д., а съ кожевниками 79 д., въ этой же слободѣ существовалъ гончарный промыселъ, колеснецкій.—Сравнивая количество кустарей прошлаго вѣка въ отдѣльныхъ поселеніяхъ съ числомъ ихъ въ настоящее время, видимъ, что, напр., въ Богодуховѣ въ 1770 г. было 59 кушнирей (овчинниковъ хозяевъ), а теперь (въ 1883 г.) ихъ всего 12 человѣкъ, въ Бѣлопольѣ въ прошломъ вѣкѣ было 108 сапожниковъ и кожевниковъ, теперь ихъ 100 человѣкъ, въ Ахтыркѣ ихъ было 79 д., теперь (кожевниковъ) 51 д.; существовали въ прошломъ вѣкѣ гончари въ Ворожбѣ (17 человѣкъ), ткачи въ Бѣлопольѣ (57 хозяйствъ), въ Ахтыркѣ (85 хозяйствъ, теперь 10 плахотницъ); въ прошломъ вѣкѣ было въ Ахтыркѣ 21 гончарное хозяйство, теперь ихъ 29, въ Ворожбѣ было 49 ткацкихъ хозяйствъ, теперь 13 ткачей и 50 ткачихъ и т. д.

[1]) По „ хозяйственнымъ описаніямъ“ отдѣльныхъ поселеній Харьковскаго уѣзда нами составлены три таблицы, которыя, къ сожалѣнію, не могутъ быть приведены здѣсь въ сыромъ видѣ, такъ какъ заключаютъ въ себѣ 120 разныхъ графъ о землѣ и населеніи (о величинѣ разныхъ угодій, ихъ разстояніи отъ усадьбы, способѣ владѣнія землей, условіяхъ аренды, о числѣ рев. душъ, наличныхъ, работниковъ у имѣющихъ дворы и бездворовыхъ отдѣльно, о числѣ проживающихъ, о количествѣ земли на хозяйство и на работника), о скотоводствѣ (перечень всѣхъ видовъ скотоводства съ показаніемъ числа скота на хозяйство, работника и десятину земли и распредѣленіемъ его

По Харьковскому уѣзду сохранились 27 описаній и кромѣ того именные списки еще 3 поселеній, такъ что о ремесленникахъ этого уѣзда имѣются всѣ свѣдѣнія, собранныя отрядомъ уравненія сборовъ. Они полнѣе свѣдѣній, приведенныхъ нами выше по именнымъ спискамъ. Въ 34 поселеніяхъ зарегистровано 774 ремесленниковъ, -) 255 чумаковъ съ 1294 парами воловъ, 188 пчеловодовъ съ 3780 колодками пчелъ, 361 мельница, 48 постоялыхъ дворовъ, 38 извощиковъ съ 125 лошадьми, 30 торговцевъ. Для опредѣленія связи кустарничества съ другими явленіями жизни, сгруппируемъ первоначально нѣкоторые факты, помѣщающіеся въ «хозяйственныхъ описаніяхъ», пріурочивая ихъ къ средней общинѣ и среднему участковому поселенію.

	На 100 зем. хоз. кустарн.	На хозяйство. всей зем. (дес.)	работник. об. п.	бездворовыхъ.
Въ общинѣ	8,75	10,04	2,83	5,89%
Въ участковомъ поселеніи	9,77	13,10	3,12	10,52%

Кустарные промыслы народа находятся, повидимому, въ связи съ формою землевладѣнія, съ объемомъ владѣнія, рабочимъ составомъ крестьянскаго хозяйства, съ группою бездворовыхъ. При участковомъ землевладѣніи кустарныхъ хозяйствъ относительно больше, чѣмъ при общинномъ, число ихъ увеличивается съ увеличеніемъ количества земли, приходящейся на хозяйство, съ увеличеніемъ рабочихъ силъ семьи, съ возростаніемъ бездомныхъ. Спрашивается, существуетъ-ли между этими сопутствующими явленіями причинная связь. Можетъ быть участковое землевладѣніе способствуетъ кустарничеству

между домохозяевами), о занятіяхъ и платежахъ (перечень промышленниковъ и ремесленниковъ съ указаніемъ чистаго дохода у нихъ, группировка хозяйствъ по ихъ отношенію къ землѣ, о рабочихъ и условіяхъ найма, о платежахъ).

-) Сапожниковъ и кожевниковъ 305 д., портныхъ и овчинниковъ 153 д., пильщиковъ 84 д., кузнецовъ 44 д., плотниковъ 40 д., столяровъ 46 д., печниковъ 23 д., колесниковъ 20 д., маслобойниковъ 18 д., горшечниковъ 14, бондарей 12 д., ткачей 5 д., бублешниковъ 5 д., мѣдниковъ 3 д., шаповаловъ 2 д., стекольщиковъ 2 д.

вслѣдствіе того, что при немъ бываетъ больше безземельныхъ, составляющихъ, естественно, промысловый контингентъ населенія; при большемъ количествѣ земли населеніе можетъ содержать большее количество ремесленниковъ для болѣе полнаго удовлетворенія своихъ нуждъ; при большемъ количествѣ рабочихъ силъ въ хозяйствѣ возможнѣе выдѣлить часть ихъ для кустарныхъ промысловъ; при большей бѣдности должно существовать больше лицъ, занятыхъ сравнительно болѣе дешевыми промыслами, чѣмъ земледѣліе. Развитіе кустарныхъ промысловъ является ли слѣдствіемъ экономическаго упадка, или представляется симптомомъ благосостоянія?

Сдѣланныя нами выше историческія указанія, повидимому, свидѣтельствуютъ, что промыслы процвѣтаютъ по мѣрѣ развитія народнаго благосостоянія и падаютъ съ уменьшеніемъ благосостоянія массы. Для большаго освѣщенія предмета обрисуемъ общее положеніе Харьковскаго уѣзда и разсмотримъ отдѣльно каждый изъ предполагаемыхъ факторовъ кустарничества.

Въ 27 поселеніяхъ уѣзда жило государственныхъ крестьянъ 38.926 душъ обоего пола, 19.240 мужескаго пола и 19.686 женскаго пола, они составляли 6928 хозяйствъ, имѣли 9.937 работниковъ и 10.296 работницъ, всего 20.233 рабочей силы; у нихъ было земли 75.517 десят., въ томъ числѣ усадебной земли 3.687 дес., пахатной 48.187 дес., отдѣльно общественной запашки 794 дес., лѣсной 17.370 дес., сѣнокосной 4.121 дес., выгонной 1.118 дес. Дальнее разстояніе нѣкоторыхъ угодій для половины поселеній было отъ 12 до 20 верстъ, въ среднемъ для всѣхъ поселеній 9 верстъ, ближайшее разстояніе почти для половины селеній отъ 0 до 5 верстъ, въ среднемъ для всѣхъ—1 верста. Населеніе имѣло 6.763 пары воловъ, 6.842 штуки гулевого крупнаго скота, 4.963 овцы, 2917 рабочихъ лошадей. На одно хозяйство приходилось, слѣдовательно, $5{,}_{62}$ души населенія и $2{,}_{92}$ рабочей силы, 11 дес. всей земли и 7 дес. пахатной, пара воловъ, одна штука гулевого скота, меньше, чѣмъ по одной лошади и овцѣ. При этомъ 3.505 хозяйствъ (больше половины населенія) не имѣли воловъ, 1.824 хозяйства имѣли по 1 парѣ, 847 хозяйствъ—

по 2 пары, 473 хозяйства—по 3 пары, 125 хозяйствъ по 4 пары, 55 хозяйствъ—по 5 паръ, 43 хозяйства—по 6 паръ, 15 хозяйствъ—по 7 паръ, 15 хозяйствъ—по 8 паръ, 8 хозяйствъ—по 9 паръ, 4 хозяйства—по 10 паръ, 1 хозяйство—11 паръ, 2 хозяйства—по 12 паръ, 1 хозяйство—20 паръ и 2 хозяйства—по 25 паръ; не имѣли рабочихъ лошадей 4.782 хозяйства, имѣли по 1 лошади 1.542 хозяйства, по 2 лошади—349 хозяйствъ, по 3 л.—143 хоз., по 4 л.—29 хоз., по 5. л—3 хоз., по 6 л.—3 хоз., 7 л.—1 хоз. и 10 л.—1 хозяйство; неимѣвшихъ гулевого скота было 3.470 хозяйствъ, имѣли меньше 5 штукъ 1.987 хоз., отъ 5 до 10 штукъ—628 хоз. и больше 10 штукъ—83 хозяйства; неимѣющихъ овецъ было 4.545 хозяйствъ, имѣвшихъ меньше 5 штукъ—1.344 хоз., отъ 5 до 10 шт.—523 хоз. и больше 10—штукъ—92 хозяйства. Нанимавшихъ годовыхъ работниковъ было 274 хозяйства, нанимавшихся въ работники—544 души, занимавшихся отхожими промыслами—484 д., оставившихъ земледѣліе—866 хозяйствъ, арендующихъ земли—615 хозяйствъ, при этомъ за аренду десятины пахатной земли платили среднимъ числомъ 92 коп. (отъ 50 коп. до 1 руб. 30 коп.), сѣнокоса—1 руб. 23 коп. (отъ 80 коп. до 2 руб.), годовой работникъ получалъ въ годъ среднимъ числомъ 52 руб. (деньгами 23 руб., за продовольствіе 15 руб. и за одѣяніе 14 руб.), работница—35 руб. (за продовольствіе 15 р., деньгами 11 р. и за одѣяніе 9 р.), поденно во время уборки хлѣба мужчина получалъ 30—40 к., женщина 20—25 к., во время сѣнокоса—мужчина 20—35 коп., женщина 15—20 коп., для пахоты—мужчина 15—25 к., для молотьбы 10—20 к., за пару воловъ съ поводатыремъ платили 40—60 коп.

Промысловость населенія выражается отношеніемъ его къ землѣ. Кадастровая коммиссія выдѣляла 4 группы населенія: совершенно не занимающихся земледѣліемъ, частью обрабатывающихъ свою землю (частью сдающихъ ее другимъ), обрабатывающихъ только свои земли, занимающихся арендами. Размѣръ этихъ группъ и ихъ взаимное отношеніе представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Чис. хозяйст.	%%
Оставившихъ	866	13,49
Частью обработывающихъ . . .	2,063	32,15
Обрабатывающихъ только свою. .	2,872	44,77
Арендующихъ	615	9,59
	6,416	100

Группа совершенно оставившихъ земледѣліе, значительная сама по себѣ, превосходитъ по своей численности всѣхъ ремесленниковъ уѣзда, а группа частью обрабатывающихъ свои надѣлы, т. е. имѣющихъ въ земледѣльческомъ трудѣ лишь подспорье для своего хозяйства, а не главную основу, больше первой группы въ 3 раза; почти половина хозяйствъ (46%) оказывается для земледѣлія ослабѣвшими,—контингентъ совершенно достаточный для батрачества, отхода, кустарничества. Прослѣдимъ вліяніе разныхъ факторовъ на указанныя группы населенія. Начнемъ съ формы землевладѣнія.

Изъ 27 поселеній въ 19 существовало общинное землевладѣніе, въ 7 поселеніяхъ—участковое и въ одномъ—смѣшанная форма. Община уѣзда эксплоатировала 54,353 дес. разныхъ угодій, участковое землевладѣніе охватывало 13,939 дес., въ общинахъ жило 30,100 душъ обоего пола при 5,428 хозяйствахъ, въ участковыхъ поселеніяхъ 5,797 душъ об. п. при 1,064 хозяйствахъ. Общинное землевладѣніе превосходило, такимъ образомъ, участковое по числу поселеній почти въ 3 раза, по своему району въ 4 раза, по населенію въ 5 разъ. При разныхъ формахъ землевладѣнія разсматриваемыя группы населенія размѣщались слѣдующимъ образомъ:

	Въ общинахъ.		Въ участк. поселен.	
	Число хозяйствъ.	%	Число хозяйствъ.	%
Оставившихъ . . .	685	13,54	127	13,10
Частью обрабатыв. .	1,728	34,15	215	22,16
Обрабатывающихъ .	2,254	44,54	493	50,82
Арендующихъ . .	393	7,77	135	13,92
	5,060		970	

При общинномъ землевладѣніи число земельно-слабыхъ хозяйствъ обѣихъ группъ больше (на 12,43%), а количество

земельно-самостоятельныхъ группъ на столько-же меньше, чѣмъ въ участковыхъ поселеніяхъ. Община, болѣе или менѣе равномѣрно надѣляя своихъ членовъ землею, не въ состояніи надѣлить равномѣрно ихъ тою экономическою силой, которою опредѣляется успѣхъ въ «борьбѣ за хлѣборобство», противодѣйствовать вліянію иного рода факторовъ жизни, отъ которыхъ она сама находится въ зависимости. Положеніе общины и участковаго поселенія опредѣляются распредѣленіемъ ихъ богатства по хозяйствамъ. На хозяйство приходится:

	Дес. всѣхъ угодій.	Пахатной.	Насел. об. п.	Раб. об. п.	Воловъ		Рабоч. лошад.		Гулев. скота.		Овецъ.	
					Наим. хозяйств.	% неим.	Наим. хозяйств	% неим.	Наим. хозяйств	% неим.	Наим. хозяйств.	% неим.
Въ общинѣ	10,04	6,45	5,55	2,83	1,74	49	1,18	73	2,40	60	2,39	69
Въ участк. поселеніи.	13,10	6,83	5,44	3,12	2,28	50	1,45	65	2,06	43	2,25	76

Хозяйство участковаго поселенія обставлено несравненно лучше отдѣльнаго хозяйства общины. На его долю приходится больше пахатной земли и другихъ угодій, больше рабочей силы, больше скота, причемъ скотъ распредѣленъ ровнѣе. На среднее хозяйство участковаго поселенія приходится сравнительно лишнихъ 3 десятины земли и лишнихъ 3 вола, на 3 хозяйства приходится лишній работникъ и лишняя десятина пахоти, на 4 двора лишняя рабочая лошадь; только гулевого скота и овецъ имущее хозяйство общины держитъ нѣсколько больше, при большемъ, однако, числѣ неимущихъ хозяйствъ. При большемъ количествѣ работниковъ въ хозяйствѣ общины семейный его составъ меньше. Естественно, что „пріупавшихъ“ хозяйствъ въ общинѣ при этомъ больше, чѣмъ въ участковомъ поселеніи.

Земля и рабочія руки являются примирующими факторами. Опредѣляя рабочій составъ вышеупомянутыхъ четырехъ группъ населенія, получимъ, чтона хозяйство приходится:

	Душъ м. п.	Работн. м. п.
у оставившихъ земледѣліе .	2,56	1,28
у отчасти имъ занимающихся .	2,71	1,35
у земледѣльцевъ	3,12	1,64
у землед.-арендаторовъ . . .	2,90	1,92

Степень сельско-хозяйственной самостоятельности хозяйства оказывается прямо пропорціональною количеству его рабочей силы; въ такомъ же отношеніи находится и личный составъ хозяйствъ, за исключеніемъ арендаторскихъ, у которыхъ, при большемъ числѣ работниковъ, семейный составъ меньше. Вліяніе числа работниковъ хозяйства на его земледѣльческую самостоятельность сказывается и при общинномъ землевладѣніи, и при участковомъ. Такъ, на хозяйство приходится:

	Въ общинѣ.		Въ участк. посел.	
	Душ. м п.	Раб. м. п.	Душ. м. п.	Раб. м п.
первой группы . .	2,47	1,19	2,98	1,44
второй „ .	2,70	1,35	2,42	1,14
третьей „ .	2,96	1,56	3,24	1,65
четвертой „ .	2,87	2,04	3,09	2,00

Въ общинѣ вліяніе рабочаго состава хозяйства оказывается болѣе рѣшительнымъ. Чтобы хозяйству, бросившему земледѣліе, подняться на первую ступень сельско-хозяйственной самостоятельности, нужно имѣть на 13% больше рабочей силы, чтобы идти дальше, нужно увеличить новую силу на 15%, высшей ступени можно достигнуть, если возросшая сила вновь будетъ увеличена на 24% ея объема. При участковомъ землевладѣніи наблюдается въ общемъ то же явленіе [1]). Факторъ распредѣленія земли измѣняетъ нѣсколько силу этого вліянія при участковомъ землевладѣніи и увеличиваетъ ее при общинномъ.

Вліяніе количества земли въ хозяйствѣ на мѣру ея сельско-хозяйственной самостоятельности обнаруживается при

---

[1]) Бездомность населенія находится тоже въ связи съ рабочимъ составомъ семьи. Изъ всего числа хозяйствъ, 6448 хозяйствъ или 92,56% имѣли свои дворы, 480 хозяйствъ или 7,44% были бездворовыми. На одно хозяйство той и другой группы населенія приходилось:

	Душъ об. п.	Работн. об. п.
Дворовое	5,74	2,94
Бездворовое	3,95	2,62

Бозвроровое хозяйство состоитъ изъ меньшей семьи и заключаетъ въ себѣ меньше рабочихъ силъ.

группировкѣ поселеній на многоземельныя, среднее хозяйство которыхъ имѣетъ больше 10 дес. земли. Первыхъ оказывается 10 поселеній, вторыхъ 17.

	Въ многозем. группѣ.		Въ малозем. группѣ.	
	Число хоз.	%	Число хоз.	%.
Оставившихъ . . .	190	12,99	676	13,64
Частью обработывающ.	415	28,39	1648	33,27
Обработывающихъ. .	621	42,48	2251	45,44
Арендующихъ . . .	236	16,14	379	7,65

Слабыхъ хозяйствъ въ группѣ многоземельныхъ поселеній меньше (41,38%), чѣмъ въ группѣ малоземельныхъ (46,91%), а самостоятельныхъ хозяйствъ больше (58,62% противъ 53,09%). Если можно такъ выразиться, сельско-хозяйственной самостоятельности въ многоземельныхъ поселеніяхъ на 10 % больше. Подобное вліяніе многоземелья замѣчается и при общинной формѣ землевладѣнія, и при участковой.

	Многоземельная группа.				Малоземельная группа.			
	Въ общинахъ.		Въ уч. посел.		Въ общинахъ.		Въ уч. посел.	
	ч. хоз.	%	ч. хоз	%	ч. хоз.	%	ч. хоз.	%
Оставившихъ .	104	9,78	32	12,36	581	14,54	95	15,29
Частью обработ.	272	25,59	23	8,88	1456	36,42	192	30,92
Обработывающ. .	617	58,04	125	48,26	1637	40,96	278	44,77
Арендующихъ .	70	6,59	79	30,50	323	8,08	56	9,02

Въ многоземельныхъ общинахъ самостоятельныхъ хозяйствъ больше, въ малоземельныхъ меньше. Тоже наблюдается и въ участковыхъ поселеніяхъ. По отношенію къ общиннымъ хозяйствамъ, въ многоземельныхъ участковыхъ поселеніяхъ самостоятельныхъ хозяйствъ больше, въ малоземельныхъ поселеніяхъ относительно меньше. Всего самостоятельныхъ хозяйствъ въ многоземельныхъ общинахъ 64,63%, въ малоземельныхъ— 49,04 %, т. е. на 24% меньше; въ многоземельныхъ участковыхъ поселеніяхъ этихъ хозяйствъ 78,76 %, въ малоземельныхъ—53,79 %, т. е. на 32 % меньше.

Мы разсмотрѣли вліяніе разныхъ факторовъ на сельско-хозяйственныя группы населенія. Теперь посмотримъ въ какомъ отношеніи находятся эти группы къ кустарничеству. Раздѣливъ поселенія на двѣ категоріи, по преобладанію земледѣль-

ческихъ или неземледѣльческихъ и полуземледѣльческихъ хозяйствъ, получимъ 12 полуземледѣльческихъ поселеній и 15 земледѣльческихъ. Составъ населенія этихъ группъ представляется въ такомъ видѣ:

	Полуземледѣл. группа.					Земледѣльчес. группа.				
	Число хоз.	%	Число куст. хозяйствъ.	Батрацкихъ хозяйствъ.	Отхожихъ хозяйствъ.	Число хоз.	%	Число куст. хозяйствъ.	Батрацкихъ хозяйствъ.	Отхожихъ хозяйствъ.
Не земледѣльческихъ	518	13,76	484 (12,85%)	246 (5,86%)	221 (6,55%)	348	13,13	97 (3,66%)	298 (11,24%)	263 (9,91%)
Частью земледѣльчес.	1418	37,64				645	24,34			
		51,40					37,47			
Земледѣльческихъ	1548	41,10				1324	49,97			
Арендаторскихъ	282	7,50				333	12,56			
		48,60					62,53			

Чѣмъ больше въ поселеніи не самостоятельныхъ хозяйствъ въ отношеніи земледѣлія, тѣмъ больше развиты въ немъ кустарные промыслы на счетъ батрачества и отхода, чѣмъ меньше этихъ хозяйствъ, тѣмъ меньше развито кустарничество и больше развиты батрачество и отхожіе промыслы. На одно кустарное хозяйство приходится въ первой группѣ поселеній 8 крестьянскихъ хозяйствъ, во второй—27 хозяйствъ, т. е. кустарные промыслы въ $3^1/_2$ раза болѣе развиты тамъ, гдѣ наблюдается сельско-хозяйственная слабость населенія. Въ первой группѣ поселеній кустарныхъ хозяйствъ больше, чѣмъ батрацкихъ и «отхожихъ» вмѣстѣ взятыхъ, во второй группѣ ихъ почти въ 6 разъ меньше. Число кустарныхъ хозяйствъ увеличивается съ увеличеніемъ количества полуземледѣльческихъ хозяйствъ, частью обрабатывающихъ свои и безъ того скудные надѣлы; число батрацкихъ хозяйствъ и размѣръ отхода увеличиваются съ увеличеніемъ количества арендаторскихъ и вообще сильныхъ въ земледѣльческомъ отношеніи хозяйствъ.

Такимъ образомъ, кустарные промыслы развиваются на почвѣ хозяйствъ слабыхъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Эта слабость, въ свою очередь, обусловливается, какъ мы видѣли, малоземельемъ и неудовлетворительнымъ состояніемъ ра-

бочей силы. Въ виду этого можно было-бы сказать, что развитіе промысловъ является симптомомъ экономическаго упадка населенія; но приведенный анализъ даетъ еще указанія иного рода. Опредѣляя промысловый контингентъ, онъ обнаруживаетъ стимулы промысловаго развитія. Кустарные промыслы значительно развиты въ богатыхъ поселеніяхъ и слабо въ бѣдныхъ. Въ виду этого можно было-бы сказать, что развитіе промысловъ оказывается симптомомъ экономическаго благосостоянія. Приходится, такимъ образомъ, отдѣлять понятіе о промысловомъ контингентѣ отъ понятія о стимулахъ промысловаго развитія. Кустарные промыслы народа развиваются по мѣрѣ развитія его благосостоянія, получая производительную силу изъ группъ экономически ослабѣвшаго населенія.

В. В. Ивановъ.

Перевірено 1948 р.

ПРОВЕРЕНО 199 Г.